

Vermaase Advocatenkantoor (mw. mr. C.J. Vermaase te Hoofddorp)
Versteegh Eckhardt Advocaten (mw. mr. M.E. Aalders, mw. mr. I. Timmermans, mr. M.G. Eckhardt, mw. mr. L.A. Versteegh te Den Haag)
VIER Advocaten (mr. P.B. Spaargaren, de heer mr. K. Renssen, mw. mr. A.C.M. Lieshout, mr. J-F. Grégoire te Den Haag)
V&W Advocaten (mr. M.A. van de Weerd, mr. J. Verschuren te Den Haag)
YSE Advocaten (mw. mr. Y. Eryilmaz te Arnhem)

UIT DE PRAKTIJK

Aarts, mr. S.M. Eindhoven 01-04-2015
Ayre, mw. mr. S.H.S. Den Haag 31-03-2015
Bakker, mr. P. Amsterdam 01-05-2015
Benjamins, mw. mr. H.E. Ermelo 01-04-2015
Bosma, mw. mr. F.A. Rotterdam 01-04-2015
Both, mr. W. Den Haag 01-04-2015
Booijnk, mr. P.E. Amsterdam 30-04-2015
Brauw, mw. mr. C.C. de Haarlem 30-04-2015
Bromet, mw. mr. E.C.A.P. Amsterdam 01-04-2015
Bruil, mw. mr. C. Amsterdam 01-04-2015
Burgt, mr. D.W.A.J. van der Rosmalen 01-05-2015
Bülbüü, mr. E. Arnhem 01-04-2015

Challa, mw. mr. M.Y. Den Haag 01-05-2015
Cherif, mw. mr. N. Den Haag 01-04-2015
Daams, mr. L.A. Rotterdam 01-05-2015
Daum, mr. L. Alphen aan den Rijn 01-04-2015
Dieters, mr. S.T. Hoogezaand 10-04-2015
Dijkgraaf, mw. mr. J. Den Haag 01-04-2015
Dongen, mr. P. van Amsterdam 01-04-2015
Donk, mw. B.V. van der Rotterdam 30-04-2015
Doting, mw. mr. R.P. Groningen 01-05-2015
Dooren, mr. R.F.L.M. van Eindhoven 01-04-2015
Doorten, mr. C.W. Amsterdam 01-04-2015
Dorrestein, mr. M. Amsterdam 01-04-2015
Duong, mw. mr. N.B.A. Amsterdam 01-04-2015
Ek, mw. mr. N.M.H. Rotterdam 01-04-2015
Fikenscher, mw. mr. M.A. Amsterdam 01-05-2015
Fontein, mw. mr. R.S. Rotterdam 01-04-2015
Franke, mw. mr. L.A. Amsterdam 01-04-2015
Geerts, mw. mr. I.M.A.B. Amsterdam 17-04-2015
Gilin, mr. B. Rotterdam 01-05-2015
Goemans, mr. R. Amsterdam 23-04-2015
Goes van Naters, Jhr. mr. J.P. van der Den Haag 04-05-2015
Groeneveld, mr. H.A. Breda 01-05-2015
Groot-Sikora, mw. mr. I.M. de Meerkkerk 25-04-2015

Groote, mr. de Amsterdam 31-03-2015
Groothedde, mw. mr. E.E.S. Den Bosch 01-05-2015
Heslinga, mw. mr. S.F. Den Haag 07-04-2015
Hoek, mr. K.T. Op de Naaldwijk 01-05-2015
Hoekstra, mw. L.C.M. Amsterdam 30-04-2015
Houbiers, mr. E.F.M. Zevenaar 01-05-2015
Huisman, mw. mr. E.M. Gorinchem 01-05-2015
Ingen, mr. A.F. van Utrecht 01-05-2015
Jansen, mw. mr. L. Amsterdam 01-05-2015
Janssen, mr. G. Rotterdam 01-05-2015
Jerphanion, mw. mr. D. Rotterdam 08-04-2015
Keereweer, mw. mr. N.E.M. Rotterdam 15-04-2015
Keuning, mr. H.J. de Amsterdam 30-04-2015
Kloe, mr. H.J. de Montfoort 01-05-2015
Knol, mr. J.J. Amsterdam 01-05-2015
Kock-Molendijk, mw. mr. M. de Rotterdam 01-05-2015
Koopman, mr. R.P.L.M. Amsterdam 01-05-2015
Koster, mw. mr. H.J. Vlissingen 01-05-2015
Kroeze, mw. mr. P.M.W. Amsterdam 01-05-2015
Kubicz, mw. mr. S. Amsterdam 01-04-2015
Kuijer, mw. mr. N.E. Utrecht 08-04-2015
Lans, mw. mr. E. van der Amsterdam 01-05-2015
Lelie, mw. mr. P.T.M. van der Zwolle 01-05-2015

Liem, mw. mr. M. Amsterdam 28-04-2015
Linden, mr. R.J.H. van der Roermond 22-04-2015
Loon, mr. G.H. van Amsterdam 01-04-2015
Luijck, mw. mr. A. van Haarlem 01-04-2015
Mac-Lean, mr. J.S.F. Rotterdam 01-04-2015
Mans, mr. R.C.V. Leiden 01-04-2015
Matos, mw. mr. N.A. Amsterdam 01-04-2015
Meer, mr. A.K.M. Eindhoven 01-04-2015
Meiden, mr. G.T. van der Alphen aan den Rijn 01-05-2015
Mellenbergh, mr. R. Amsterdam 01-05-2015
Middel, mw. mr. I.J. Amsterdam 01-05-2015
Mohnen, mw. mr. A.M. Amsterdam 01-04-2015
Mouthaan, mr. M. Amsterdam 01-04-2015
Oldengarm, mw. mr. A. Zwolle 17-04-2015
Oort, mr. A.G.M. van Amsterdam 01-05-2015
Paats, mw. mr. A. Utrecht 01-04-2015
Peters, mw. mr. J.W.S. Assen 01-04-2015
Post, mr. S.C. Amsterdam 16-04-2015
Rietveld, mw. mr. A.A.E. Den Haag 04-04-2015
Schat, mw. mr. L.M. Rotterdam 01-05-2015
Smallegange, mw. mr. S.G.J. Brussel 01-05-2015
Staal, mw. mr. A. Zoetermeer 01-04-2015
Steiner, mr. B.T.A. Amsterdam 01-04-2015

Straaten, mw. mr. M.M. van Straten Amsterdam 01-05-2015
Strang, mw. mr. E.E.C.M. Eindhoven 01-04-2015
Terborg-Wijnaldum, mw. mr. E.I. Amsterdam 31-03-2015
Tsoutsanis, mw. mr. V. Utrecht 04-05-2015
Ulman, mw. mr. C. Amsterdam 01-05-2015
Veerkamp, mr. R. Utrecht 01-04-2015
Venneman, mw. mr. R.L. Den Haag 01-05-2015
Verstijnen, mr. F.M.J. Amsterdam 04-05-2015
Visscher, mr. X. Schiphol-Rijk 23-04-2015
Vliegenberg, mw. mr. E.G.F. Tilburg 01-04-2015
Vos, mr. P. de Amsterdam 01-04-2015
Voskens, mw. C.E. Haarlem 16-04-2015
Vries, mw. mr. M. de Breda 01-04-2015
Vijver-Aeckerlin, mw. mr. M.M.H. van de Beverwijk 04-05-2015
Wachter, mw. mr. T.R. Rotterdam 01-04-2015
Waverijn, mr. A.A.M. Naarden 30-03-2015
Weijden, mw. mr. A.G.C.B. van der Hoorn NH 01-04-2015
Witvliet, mw. mr. M.D. Oud-Beijerland 22-04-2015
Ouden, mw. mr. L. den Rotterdam 07-04-2015

OVERLEDEN

Hompe, mw. mr. W.M.: Advocatenkantoor Hompe te Amsterdam

UITSPRAKEN

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf en Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

HERZIENINGS- VERZOEK NIET- ONTVANKELIJK

- Hof van discipline, 25 augustus 2014, zaaknr. 7185, ECLI:NL:TAHVD:2014:263.
- Tuchtprocesrecht.
- Mogelijkheid van herziening geldt niet voor klager.

Klager verzoekt herziening van een beslissing van het hof van

discipline. In deze beslissing had het hof de ongegrondverklaring van een klacht tegen mr. X bekrachtigd. Het hof overweegt dat tegen zijn beslissingen in de Advocatenwet geen gewoon rechtsmiddel is opgesteld en evenmin is voorzien in herziening van een uitspraak van de tuchtrechter.

Het hof besliste eerder dat in een uitzonderlijke situatie, bij schending van fundamentele rechtsbeginselen, wel aanleiding kan bestaan voor een herziening

(beslissing van 14 juni 1999, zaaknummer 2509). Het hof besliste daarna dat alleen een verweerder aan wie een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd een beroep kan doen op schending van fundamentele rechtsbeginselen (beslissing van 15 oktober 2007, zaaknummer 4727).

Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. Klager stelt dat geen sprake is van een eerlijk proces omdat een verweerder wel een verzoek tot herziening kan doen en een klager niet. Het

hof acht evenwel geen aanleiding de uitzondering ook toe te laten voor die gevallen waarin een klager een beroep kan doen op schending van fundamentele rechtsbeginselen omdat de wet geen rechtsmiddel en geen mogelijkheid van herziening kent. Daarom kan het verzoek tot herziening niet in behandeling kan worden genomen.

Niet-ontvankelijk.

GEEN MAATREGEL, TOCH HERZIENING

- Hof van discipline, 23 januari 2015, zaaknr. 7291, ECLI:TAHVD:2015:25.
- Gedragsregel 7.
- Herziening wegens onjuiste feitelijke aanname door het hof waarover partijen niet zijn gehoord. Herziening is ook mogelijk als de klacht gegrond is verklaard zonder oplegging van een maatregel.

Mr. X vraagt herziening van de uitspraak van het hof van 16 mei 2014 (ECLI:NL:TAHVD:2014:208, samengevat in deze rubriek in *Advocatenblad* 2015/4).

Het hof oordeelde in die uitspraak dat mr. X zich schuldig had gemaakt aan belangenverstengeling door de broer van klager te adviseren in een geschil tegen klager over de ontvlechting van hun gemeenschappelijke belangen. De daarvoor dragende aanname van het hof was dat een kantoorgenoot van mr. X als notaris die ontvlechting in aktes had vastgelegd. Het hof had de klacht gegrond verklaard, zonder daarbij een maatregel op te leggen.

In de herzieningsprocedure voert mr. X met succes aan dat het hof ten onrechte heeft aangenomen dat hij en de betrokken notaris kantoorgenoten waren. Beide waren weliswaar in het verleden kantoorgenoten geweest, maar die band was al vijftien jaar verbroken op het moment dat de notaris de aktes passeerde.

Het hof stelt conform zijn vaste jurisprudentie voorop dat herziening van een tuchtrechtelijke uitspraak alleen mogelijk is bij schending van fundamentele rechtsbeginselen, en alleen op verzoek van de advocaat aan wie een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd. Klager had slechts

gesteld dat mr. X en de notaris oudkantoorgenoten waren (geweest). Het hof overweegt dat de gegrondverklaring van de klacht dus was gebaseerd op een feitelijke onjuistheid, waarover partijen niet zijn gehoord en zich niet hebben uitgelaten. Daarom is de beslissing in strijd met het fundamentele rechtsbeginsel van hoor en wederhoor en kan zij niet in stand blijven.

Weliswaar kreeg mr. X geen maatregel opgelegd, maar de gegrondverklaring van de klacht staat in dit verband gelijk aan een veroordeling van klager.

Noot bij voorgaande twee uitspraken

Uit deze twee uitspraken blijkt dat alleen de aangeklaagde advocaat om herziening – waarin de Advocatenwet niet voorziet – van een uitspraak van de tuchtrechter kan vragen. Tot nu toe kon alleen de advocaat aan wie een maatregel is opgelegd dit doen, maar nu bestaat die mogelijkheid ook voor de advocaat wiens handelen, zonder oplegging van een maatregel, tuchtrechtelijk is afgekeurd. Voor herziening is vereist dat de tuchtrechter fundamentele rechtsbeginselen heeft geschonden. De klager wiens klacht ongegrond is verklaard, kan geen herziening vragen. **H.U.**

ACQUISITIE IN GERECHTSGEBOUW

- Hof van discipline, 6 juni 2014, zaaknr. 6999, ECLI:NL:TAHVD:2014:139.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt.
- Een advocaat behoort zijn diensten niet ongevraagd aan te bieden aan wachtenden in een gerechtsgebouw.

In de gerechtsgebouwen van de Rechtbank Noord-Nederland werden zogeheten gijzelingszittingen gehouden. De kantonrechter behandelde tijdens die zittingen vorderingen tot gijzeling van personen die niet voldaan hadden aan sancties op grond van de Wet Mulder. In die gebouwen bood mr. X meerdere malen, voorafgaand aan dergelijke zittingen, ongevraagd diensten aan.

Na een dekenbezwaar legde de raad

mr. X hiervoor drie maanden voorwaardelijke schorsing op.

Het hof oordeelt in hoger beroep dat een gerechtsgebouw bestemd is voor de behandeling van rechtszaken en fungeert als wachtruimte voor personen in afwachting van de behandeling van hun zaak. De advocaat behoort geen afbreuk te doen aan het belang dat dit wachten ongestoord kan plaatsvinden en dat wachtenden niet ongevraagd door een advocaat worden benaderd voor juridische bijstand. Daarom is het gedrag van mr. X, dat bovendien stelselmatig was, onbetamelijk.

Het beroep van mr. X op het belang van de betrokken justitiabelen maakt dit niet anders. Hij weet namelijk niet of zij rechtsbijstand behoeven en bovendien kunnen zij zich op andere manieren voorzien van rechtsbijstand. Daarover kunnen zij zich informeren buiten het gerechtsgebouw of eventueel daarbinnen, maar dan op eigen initiatief.

Het hof matigt de maatregel tot een berisping.

DEKEN WEES GEEN ADVOCAAT AAN

- Hof van discipline, 15 december 2014, zaaknr. 7212, ECLI:NL:TAHVD:2014:387.
- Artikel 13 Advocatenwet.
- Alleen als hij voldoende naar de zaak van klager keek, kan de deken een verzoek tot aanwijzing van een advocaat afwijzen.

Klager diende bij de deken een verzoek in tot aanwijzing van een advocaat, zoals bedoeld in artikel 13 lid 1 Advocatenwet. De deken wees dit verzoek af. Daarover beklagt klager zich nu bij het hof.

Het hof overweegt dat artikel 13 lid 2 Advocatenwet bepaalt dat de deken een verzoek tot aanwijzing slechts wegens gegronde redenen kan afwijzen. Het enkele gegeven dat er volgens de deurwaarder vóór noch na de beslaglegging voldoende gegevens zijn verstrekt, betekent – anders dan de deken meende – niet dat de zaak van klager kansloos is. De deurwaarder heeft de inkomenspositie van klager niet meegenomen bij de berekening van de beslagvrije voet, omdat deze

niet voldoende leesbaar zou zijn. Nergens blijkt uit dat de bewuste stukken daarna opnieuw aan de deurwaarder zijn gezonden, of dat de deurwaarder op basis van de informatie alsnog de beslagvrije voet heeft geprobeerd te berekenen. Ook verder is het hof niet gebleken dat met de financiële positie die klager stelt te hebben rekening is gehouden.

Het hof oordeelt dat er onvoldoende naar de zaak van klager is gekeken. Het is niet uit te sluiten dat die anders zal uitpakken als de deurwaarder (nadere) informatie krijgt. Ook sluit het hof niet uit dat er wel degelijk een moment is geweest, en nog kan komen, waarop een advocaat klager had kunnen – en alsnog kan – bijstaan bij het treffen van een betalingsregeling.

Beklag gegrond; de deken moet het verzoek van klager opnieuw behandelen.

NIET-ONTVANKELIJK WEGENS DOOD BEKLAAGDE

- Hof van discipline, 2 mei 2014, zaaknr. 7014, ECLI:NL:TAHVD:2014:187.
- Tuchtprocesrecht.
- Het overlijden van een advocaat leidt tot het verval van het recht een klacht of bezwaar tegen hem in te dienen.

De raad legde mr. X naar aanleiding van dekenbezwaar een schorsing van een maand op. Mr. X stelde beroep in, maar vóór de behandeling daarvan is hij overleden.

Het hof oordeelt dat het onverengbaar is met persoonlijk karakter van het advocatentuchtrecht dat een klachtprocedure wordt begonnen of voortgezet nadat de advocaat tegen wie de klacht zich richt is overleden. Het overlijden doet het recht vervallen om een klacht of bezwaar tegen de advocaat in te dienen. Daarbij maakt het geen verschil in welk stadium de tuchtprocedure zich bevindt.

Vernietiging van de beslissing van de raad; deken niet-ontvankelijk.