

01-02-2015	Ismail , mw. mr. R.R. Utrecht 01-02-2015	Leeuwen , mw. mr. P.H.C. van Amsterdam 01-03-2015	Prummel , mw. mr. A.J. Alphen aan den Rijn 01-02-2015	10-02-2015	Waal , mw. mr. D.V. de Amsterdam 11-02-2015
Israelyan , mw. mr. Z. Rotterdam 31-01-2015	Jong , mw. mr. F. de Amsterdam 27-02-2015	Leng , mr. M.H. de Almere 17- 02-2015	Rambocus , mr. D.S. Utrecht 18-02-2015	Smits , mr. B.A. Leiden 03- 02-2015	Weijers , mw. mr. R.L. Amsterdam 01-03-2015
Joosten , mw. mr. D.P. Amsterdam 26-02-2015	Keser , mw. mr. G. Zwolle 28- 02-2015	Lenstra , mw. mr. C.M. Amsterdam 01-03-2015	Randag , mr. A.P.H. Groningen 11-02-2015	Son-Stroink , mw. mr. M.L. van Groningen 01-03-2015	Westerhuis , mr. G.J. Veenendaal 01-03-2015
Kikkert , mw. mr. Y. Assen 05-02-2015	Kliff , mw. mr. A.H.E. van de Nijmegen 27-01-2015	Nicolai-Wallet , mw. mr. M.H. Koog aan de Zaan 25-01-2015	Rasnabe , mr. Y. Amsterdam 11-02-2015	Spijksma , mr. drs. J.A. Amsterdam 10-02-2015	Whittingham , mw. mr. J.G.G. Maastricht 20-02-2015
Klopper , mw. mr. C.D. Amsterdam 25-02-2015	Kooren , mr. J. Rotterdam 02- 02-2015	Nguyen , mw. mr. T.N.H. Rotterdam 01-03-2015	Rethmeier , mr. T.M. Amsterdam 24-02-2015	Sripal-Ramparichan , mw. mr. M.D. Den Haag 16-02-2015	With , mr. P. de Amsterdam 29-01-2015
Krabbe , mr. A.K. Amsterdam 05-02-2015	Kramer , A.F. Den Haag 10-11- 2014	Noom , mw. mr. K. Den Haag 01-03-2015	Richter , mr. P.R.W. Rotterdam 01-02-2015	Stive , mr. N.C. Den Haag 01- 02-2015	Zaaijer , mr. M. Ede GLD 05- 02-2015
Krijgh , mr. M.J. Amsterdam 17-02-2015	Kroon , mw. mr. J.B.L. Rotterdam 12-02-2015	Ok , mw. mr. S. Ok Amsterdam 06-02-2015	Rijsewijk , mw. mr. A.M. van Leiden 01-03-2015	Stolwijk , mr. B.S. Utrecht 01- 02-2015	Zelst , mw. mr. D. van Amsterdam 04-03-2015
Kroon , mw. mr. J.B.L. Rotterdam 12-02-2015	Latour , mw. mr. Y.T. Breda 01-03-2015	Ong Sien Hien , mr. A. Rotterdam 01-02-2015	Rol , mr. B. Amsterdam 05- 02-2015	Swinkels , mw. mr. J.A. Waalre 06-02-2015	Zwam , mr. R. van Veghel 01- 03-2015
Leeflang , mw. mr. M.S.L. Amsterdam 04-02-2015	Leenders , mw. mr. B. Paterswolde 01-03-2015	Oosterling-van der Maarel , mw. mr. P.K. Amsterdam 01- 03-2015	Roze , mw. mr. G.M. Capelle aan den IJssel 05-03-2015	Uringa , mw. mr. N.M.M. Nijmegen 01-03-2015	
		Overbeek , mr. R.A. Amsterdam 29-01-2015	Ruijter , mw. mr. F.R. de Amsterdam 02-02-2015	Vaal , mr. T.R. Rotterdam 01- 02-2015	
		Paul , mw. mr. R.I.A. Groningen 26-01-2015	Saanen , mr. I.F.J. Amsterdam 01-02-2015	Veeken , mw. mr. C.L. van der Arnhem 01-02-2015	
		Pauwelussen , mw. mr. J.M. Amsterdam 01-10-2014	Savenije , mw. mr. M.D. Haarlem 01-03-2015	Veenstra , mr. W.A. Joure 01- 01-2015	
		Peijnenburg , mw. mr. C.T.W. Amsterdam 04-02-2015	Schaik , mr. P.B.H.A. van Amsterdam 19-02-2015	Vermunt , mw. mr. C.L.F. Breda 25-02-2015	
		Pluijm , mw. mr. M. van der Amsterdam 01-02-2015	Scheijdel , mw. mr. T.E. Maastricht-Airport 01-02-2015	Verweij , mw. mr. E. Alphen aan den Rijn 27-02-2015	
		Polman , mw. mr. M.M.A.A. Haarlem 29-01-2015	Schelven , mr. B.A. van Amsterdam 27-02-2015	Visser , mw. mr. S.L. Amsterdam 01-02-2015	
		Prins , mr. L.R. Amsterdam 03-03-2015	Schelvis , mw. mr. D. Haarlem 01-02-2015	Vles , mr. N.R. Londen 16-02- 2015	
			Schut , mr. G.J.J. Amsterdam	Vliet , mw. mr. R.A.I. van Lelystad 01-03-2015	

OVERLEDEN

Kampen, mr. D. van Naarden
03-08-2014
Vorstman, mr. W.D. Amsterdam
13-11-2014

RECTIFICATIE

Mr. **L.W.J.P.F. Einig** is werkzaam
bij Boels Zanders Advocaten te
Eindhoven per 05-01-2015.

UITSPRAKEN

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf en Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

RECHTSTREEKS
CONTACT MET
WEDERPARTIJ

- Raad van discipline Arnhem-Leeuwarden, 26 mei 2014, zaak nrs. 14-16, ECLI:NL:TADRARL:2014:149.
- Gedragsregel 18.
- Omdat dreigen met een gerechtelijke procedure geen aanzegging met rechtsgevolg is, mag geen rechtstreeks contact met de wederpartij worden opgenomen.

Klager heeft een geschil over het hypotheekrecht op het pand waarin hij kantoor houdt. Mr. X treedt op voor de bank en klager wordt door een advocaat bijgestaan. Mr. X zou in strijd met gedragsregel 18 lid 1 een uitvoerige en juridisch inhoudelijke brief rechtstreeks aan klager hebben gestuurd in plaats van aan diens raadsman.

Mr. X beroept zich op lid 2 van gedragsregel 18: een aanzegging met rechtsgevolg mag rechtstreeks aan de wederpartij worden gedaan mits de advocaat van de wederpartij daarvan

een afschrift wordt toegezonden. De dreiging met een gerechtelijke procedure is volgens mr. X een aanzegging met rechtsgevolg.

De raad beslist daarentegen dat het moet gaan om een aanzegging die, om het rechtsgevolg te kunnen bewerkstelligen, niet anders gedaan kan worden dan rechtstreeks aan de andere partij. Mr. X had echter het door hem beoogde rechtsgevolg ook kunnen bereiken door zijn brief alleen aan de advocaat van klager te zenden.

Waarschuwing.

TEGENSTRIJDIGE
BELANGEN MET
NOTARIS-KANTOOR-
GENOOT

- Hof van discipline, 16 mei 2014, zaak nr. 7015, ECLI:NL:TAHVD:2014:208.
- Gedragsregel 7.
- Het is een advocaat niet toegestaan rechtsbijstand te verlenen aan een van twee broers in een kwestie die nauw verwant is aan

April
2015

een kwestie waarbij zijn kantoorgenoot als notaris voor beide broers betrokken was.

Klager en zijn broer hadden gemeenschappelijke zakelijke belangen. Mr. X trad op als advocaat van de broer van klager, in verschillende kwesties waarin de belangen van de broers parallel liepen. Tussen de broers ontstonden geschillen, reden waarom ze hun gemeenschappelijke belangen ontvlochten. Deze ontvlechting werd vastgelegd in notariële aktes. Een kantoorgenoot van mr. X trad hierbij op als notaris. Over de ontvlechting ontstond een geschil. In dat geschil adviseerde mr. X de broer van klager.

Klager stelt dat sprake is van een belangenverstrengeling, althans de schijn daarvan, nu mr. X tegen hem optreedt, voor zijn broer.

De raad van discipline oordeelde dat mr. X zich kan beroepen op de uitzondering van gedragsregel 7 lid 5.

Het hof concludeert in hoger beroep anders. Het enkele feit dat mr. X in het verleden voor de broer van klager is opgetreden bij welk optreden ook klager belang heeft gehad, is niet voldoende voor het oordeel dat mr. X niet zou mogen optreden tegen klager. Dan zou het uitgesloten zijn dat een advocaat tegen een voormalige cliënt zou optreden, terwijl gedragsregel 7 lid 5 beoogt dat onder strikte voorwaarden toe te laten. Echter, de rechtsbijstand die de broer van klager van mr. X vroeg, betreft dezelfde kwestie als die aan de notaris was toevertrouwd, namelijk de ontvlechting van de gezamenlijke belangen van de broers. Het is niet uit te sluiten dat de notaris op de hoogte is van vertrouwelijke informatie die afkomstig is van klager of zijn broer over de uitleg van de getroffen regeling.

Naar het oordeel van het hof staan

het nauwe verband tussen de door de notaris opgestelde ontvlechtigingsaktes en het geschil over de uitleg van die aktes eraan in de weg dat mr. X, als kantoorgenoot van de notaris, in dat geschil tegen klager optreedt. Bij een geschillenbeslechting tussen de broer en klager zal de notaris, als kantoorgenoot van mr. X, immers een prominente rol moeten vervullen. Klager maakt tegen deze verstrengeling terecht bezwaar.

Klacht gegrond, geen maatregel.

ZEEFFUNCTIE CASSATIADVOCAAT

- Raad van discipline Amsterdam, 14 juli 2014, zaak nr. 13-381A, ECLI:NL:TADRAMS:2014:179.
- Gedragsregel 9.
- Een advocaat moet de instructies van zijn cliënt opvolgen, tenzij hij dit niet kan verenigen met zijn eigen verantwoordelijkheid voor zijn optreden – dan moet hij zich terugtrekken.

Mr. X verleende klager rechtsbijstand in cassatie van een strafzaak. Hij zou klagers belangen onvoldoende hebben behartigd door zich niet aan de opdracht te houden, te weten: indienen van een cassatieschriftuur om duidelijk zichtbare vormfouten aan te tonen. Onder verwijzing naar een brief van klager stelt mr. X dat daarin niet een dergelijk expliciete opdracht kan worden gelezen. Hij verwijst ook naar de daarop gevolgde mailcorrespondentie, waarin hij gemotiveerd uiteenzette waarom hij geen cassatiemiddel over bewijsklachten wilde indienen. Volgens hem kan van een advocaat niet worden verlangd standpunten te verdedigen die hij kansloos acht. Dit geldt in cassatiezaken des te meer nu cassatieadvocaten

een zeeffunctie hebben. Deze zeeffunctie brengt mee dat de advocaat dominus litis is.

De raad oordeelt dat de verhouding tussen de advocaat, als opdrachtnemer, en de cliënt, als opdrachtgever, meebrengt dat de advocaat in beginsel gehouden is de instructies van zijn cliënt op te volgen. Als de advocaat dit niet kan verenigen met zijn verantwoordelijkheid voor zijn eigen optreden, en dit verschil van mening niet in onderling overleg kan worden opgelost, kan de advocaat niet zijn eigen wil doorzetten maar dient hij zich uit de zaak terug te trekken (art. 7:402 lid 2 BW; gedragsregel 9 lid 2).

Met mr. X is de raad van oordeel dat klager geen uitdrukkelijke instructie gaf. Pas nadat mr. X zijn bevindingen naar aanleiding van de door hem bestudeerde processtukken aan klager had gecommuniceerd, is klager gebleken dat mr. X niet bereid was het door hem gewenste cassatiemiddel over bewijsklachten in te dienen. Mr. X is daarover duidelijk geweest en heeft klager direct op de mogelijkheid gewezen om het door hem gewenste cassatiemiddel door een andere advocaat te laten indienen. De raad is verder niet gebleken dat klager bezwaar had tegen indiening van de cassatieschriftuur zoals mr. X deze had opgesteld.

Klacht ongegrond.

OVERLEGGEN MEDISCH DOSSIER

- Hof van discipline Amsterdam, 23 mei 2014, zaak nr. 6972, ECLI:NL:TAHVD:2014:177.
- Gedragsregel 1.
- Overleggen van een medisch dossier in een ontslagzaak door de advocaat van de werknemer is gerechtvaardigd voor zover adequate

rechtsbijstand daartoe noopt.

Klaagster, die een ziekenhuis exploiteert, heeft ziekenverzorger A op staande voet ontslagen. Mr. X, die optreedt voor A, legt in de voorwaardelijke ontbindingsprocedure een medisch dossier van een patiënt over zonder overleg met klaagster. Klaagster verwijt mr. X dat zij hierdoor heeft veroorzaakt dat het beroepsgeheim is geschonden.

De raad acht de klacht ongegrond.

Het hof acht het niet aannemelijk dat mr. X heeft veroorzaakt dat het beroepsgeheim door werknemers van klaagster is geschonden. Daarom is alleen aan de orde wat mr. X met het aan haar overgelegde dossier heeft gedaan. Zowel werkgever als A – en hun advocaten en rechter en griffier – waren gerechtigd kennis te nemen van het medisch dossier. Zij allen hebben een geheimhoudingsplicht, die daarom niet aan overlegging van het medisch dossier in de weg stond. Bovendien is het overleggen van medische gegevens onder meer gerechtvaardigd als adequate rechtsbijstand daartoe noopt. De handelwijze van mr. X kan deze toets doorstaan. Het is aannemelijk dat de door mr. X gebruikte medische gegevens hebben gediend, en redelijkerwijs kunnen hebben gediend, om bepaalde feiten te weerleggen.

Ook al zou op de wijze van verkrijging van het medisch dossier een en ander zijn aan te merken, dan nog handelt een advocaat die dit stuk in een civiele procedure overlegt nog niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Het is immers aan de rechter voorbehouden om, naar aanleiding van bezwaren tegen overlegging van een bewijsstuk, te oordelen over de toelaatbaarheid daarvan.

Klacht ongegrond.