

**Leest**, R.W. van der Driebergen-Rijsenburg 17-12-2014  
**Leissner**, mr. J.J. Bunnik 22-12-2014  
**Leroux**, mr. A.A. Den Haag 04-12-2014  
**Leutscher**, mr. J.J. Amsterdam 19-12-2014  
**Lorijn**, mr. J.F. Garnwerd 11-12-2014  
**Maduro**, mw. mr. R.Y. Amsterdam 01-12-2014  
**Melis**, mr. F.B. Utrecht 01-12-2014  
**Menger**, mr. H.E. Maastricht 15-12-2014  
**Menger**, mw. mr. M.J. Maastricht 15-12-2014  
**Mensing van Charante**, mw. mr. E.D. Amsterdam 01-12-2014  
**Moree**, mr. D.M. Bunnik 22-12-2014  
**Mulderij**, mw. mr. M. Den Haag 04-12-2014  
**Mussaëus**, mr. R.M. Bunnik 22-12-2014  
**Nijman-Molenaar**, mw. mr. W.M.N. Utrecht 15-12-2014  
**Oomen**, mr. A.W.N. Amsterdam 01-12-2014

**Rooij**, mw. mr. D.C. de Amsterdam 16-12-2014  
**Rozendaal**, mw. mr. A. van Dordrecht 23-12-2014  
**Ruijter**, mr. M. De Maastricht 15-12-2014  
**Rijkhold Meesters**, mr. M.W. Schiphol 08-12-2014  
**Rijsbergen**, mr. R.T.J. van Bunnik 22-12-2014  
**Perridon**, mw. mr. S.E. Amsterdam 04-12-2014  
**Persoon**, mw. mr. J.C.M. Rotterdam 01-12-2014  
**Ribbers**, mw. mr. C.M.J. Arnhem 01-12-2014  
**Sannes**, mr. G. Leeuwarden 03-12-2014  
**Sas**, mw. mr. J.B. Amsterdam 01-12-2014  
**Scharrenborg**, mr. A.R. Amsterdam 25-12-2014  
**Schmidt**, mr. C.J.J.W. Rotterdam 11-12-2014  
**Smilde-Schölvinck**, mw. mr. E.M.M. Leiden 07-12-2014  
**Storm**, mw. mr. H.M. Den Haag 01-12-2014  
**Thuis**, mw. mr. M.G.C. Amsterdam 01-12-2014  
**Tijhuis**, mr. A.J.G. Amsterdam

13-12-2014  
**Tijssen**, mr. H.J. Bunnik 22-12-2014  
**Timmermans**, mw. mr. S.M.A.M. Amsterdam 23-12-2014  
**Verheijen**, mr. J. Ch. Bunnik 22-12-2014  
**Verveld-Dits**, mw. mr. D.J.A. Utrecht 01-12-2014  
**Vries**, mr. F. de Roden 29-12-2014  
**Walsum**, mr. A.J.B. van Amersfoort 19-12-2014  
**Welling**, mw. mr. L.T. Amsterdam 23-12-2014  
**Wentink**, mr. B.C. Amsterdam 04-12-2014  
**Wolfert**, mw. mr. D.E.J. Amstelveen 29-12-2014

## OVERLEDEN

**Brunia**, mr. S.J. Rotterdam 28-05-2014  
**Janssens**, mr. W.L.H. Veghel 14-11-2014  
**Zuidhof**, mw. mr. A.M.M.J.F. Roosendaal 16-09-2014



## EIGEN BAAS MET SPARRINGPARTNER

**Stijn de Goede** (28) begon onlangs als stagiaire-ondernemer met een eigen strafrechtpraktijk in Rotterdam: De Goede Advocatuur. 'Ik wilde van jongs af aan als advocaat aan de slag en het ondernemen zit in mijn genen. Ik ben eigen baas, maar werk bij mijn patroon op de kamer. We sparren vaak over mogelijke strategieën in de te behandelen zaken, waardoor ik vaak nieuwe inzichten krijg. Ik zie het kantoor echt als mijn kindje. Het ontwikkelen van ideeën om het advocatenkantoor tot een succes te maken geeft mij enorm veel energie.'

## UITSPRAKEN

# Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf en Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op [tuchtrecht.nl](http://tuchtrecht.nl).

## MOGELIJKHEID TOEVOEGING NIET ONDERZOCHT

- Raad van discipline Amsterdam, 14 januari 2014, zaak nr. 13-2374, ECLI:NL:TADRAMS:2014:9.
- Zorg voor de cliënt; gedragsregel 24.
- Advocaat mag er niet zonder nader onderzoek vanuit gaan dat klager niet voor gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking komt.

Voor een procedure tegen een aannemer wendde klager zich tot mr. X, mede namens zijn echtgenote en zijn schoonmoeder. Bij afzonderlijke

brieven aan ieder van hen bevestigde mr. X de aan hem verstrekte opdracht en noemde hij zijn uurtarief. Klager, zijn echtgenote en zijn schoonmoeder ondertekenden de opdrachtbevestigingen, waarna klager een voorschot betaalde. Mr. X stuurde vervolgens declaraties voor verrichte werkzaamheden.

Klager erkende dat de bedragen van deze declaraties verschuldigd waren, maar betaalde ze niet. Na incassomaatregelen heeft klager zijn klacht ingediend.

Een opvolgend advocaat verkreeg een toevoeging voor de procedure tegen de aannemer. De klacht houdt onder andere in dat mr. X geen toevoeging voor klager heeft aangevraagd terwijl

klager wel voor gesubsidieerde rechtsbijstand in aanmerking kwam. De raad overweegt dat ook een advocaat die geen zaken op toevoegingsbasis behandelt, de verplichting heeft een (toekomstige) cliënt er op te wijzen dat deze mogelijk in aanmerking komt voor gefinancierde rechtsbijstand. Deze verplichting geldt niet alleen bij het openen van een nieuwe zaak, maar ook bij de voortzetting of de heropening daarvan door een (opvolgend) advocaat. Bij het nakomen van deze verplichting zal de advocaat een grote mate van zorgvuldigheid moeten betrachten. Tenzij een advocaat goede redenen heeft om aan te nemen dat zijn

cliënt niet in aanmerking kan komen voor door de overheid gefinancierde rechtshulp, is hij verplicht met zijn cliënt aan het begin van de zaak en verder telkens wanneer daartoe aanleiding bestaat, te overleggen of er termen zijn om te trachten door de overheid gefinancierde rechtshulp te verkrijgen. De raad kan achteraf niet vaststellen – en dat is ook niet zijn taak – of klager daadwerkelijk voor een toevoeging in aanmerking zou zijn gekomen. De raad dient slechts te beoordelen of mr. X op goede gronden heeft aangenomen dat klager niet voor gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking kon komen. Waarschuwing.

Februari  
2015

## TUCHTRECHTER VS. GESCHILLEN- COMMISSIE

- Raad van discipline 's-Hertogenbosch, 30 juni 2014, zaak nr. ZWB 316-2013 en nr. ZWB 317-2013, ECLI:NL:TADRSHE:2014:165.
- Artikel 46 Advocatenwet; gedragsregel 24.
- Dat de Geschillencommissie Advocatuur het handelen van een advocaat heeft beoordeeld doet niet af aan de wettelijke taak van de tuchtrechter om aan hem voorgelegde klachten te beoordelen.

Klager verwijt mr. X dat zij niet direct een toevoeging heeft aangevraagd. Mr. X verzoekt de raad het oordeel van de Geschillencommissie Advocatuur in dezen over te nemen. Wat er ook zij van de maatstaven waaraan de geschillencommissie het handelen van mr. X heeft getoetst, volgens vaste rechtspraak van het hof van discipline doet de omstandigheid dat de geschillencommissie zich heeft uitgesproken over de handelwijze van mr. X niet af aan de wettelijke taak van de raad van discipline om aan hem voorgelegde klachten te beoordelen. Het is immers niet ondenkbaar dat de geschillencommissie het handelen van mr. X aan een andere maatstaf toetst dan de raad van discipline. Handelen dat door de geschillencommissie niet onzorgvuldig wordt bevonden, kan wel tuchtrechtelijk verwijtbaar zijn. Klacht ongegrond.

## GRIEVENDE UITLATING IN FAMILIEKWESTIES

- Raad van discipline 's-Hertogenbosch, 10 maart 2014, zaak nr. L198-2013, ECLI:NL:TADRSHE:2014:47.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt jegens de wederpartij.
- In familiekwesties moet de advocaat waken voor onnodige polarisatie tussen familieleden, zeker als hij niet alleen de visie van cliënt verwoordt.

Mr. X was de advocaat van de wederpartij van klagster. Klagster en die wederpartij zijn familieleden van elkaar. Mr. X diende bij de Huurcommissie een verzoek in tot vaststelling van de huurprijs van de woning. Tijdens de mondelinge behandeling zei mr. X over klagster dat zij 'waarschijnlijk de enige huurder in heel Nederland [is] die kan zeggen dat zij een woonhuis bestemd voor dubbele bewoning huurt voor een all-in huurprijs van € 200. Een in mijn ogen typisch voorbeeld van de hedendaagse "graacultuur", waarin over de rug van anderen wordt geprofiteerd en eigenbelang voorop staat'. Klagster verwijt mr. X dat hij haar ten onrechte afschilderde als profiteer en voorbeeld van graacultuur.

De raad overweegt dat de advocaat in familiekwesties als de onderhavige moet waken voor onnodige polarisatie tussen de familieleden en dat van hem een bepaalde mate van terughoudendheid mag worden verwacht. Mr. X heeft bij het voordragen van zijn pleitnota onvoldoende terughoudendheid betracht. Zijn gebruik van het woord 'graacultuur' acht de raad onnodig grievend in tuchtrechtelijke zin, terwijl uit de bewoordingen van mr. X duidelijk blijkt dat hij in de pleitnota zijn eigen visie, en niet enkel die van zijn cliënt, heeft verwoord. Waarschuwing.

## LICHTVAARDIGE BESCHULDIGING

- Raad van discipline Arnhem-Leeuwarden, 4 juli 2014, zaak nr. 02/13, ECLI:NL:TADRARL:2014:180.
- Gedragsregels 1, 30 en 31.
- Zeker bij beschuldigingen van seksueel misbruik van kinderen mogen advocaten geen lichtvaardige uitlatingen doen.

Klagers dochter is verwikkeld in een geschil met de vader van haar minderjarige kinderen, die wordt bijgestaan door mr. X. In een brief aan de advocaat van klagers dochter refereerde mr. X namens zijn cliënt aan 'haar pedofiele vader'. Vervolgens stelde mr. X een dagvaarding op

waarin werd gesteld dat de vader van de vrouw een 'pedofiel' was. Ook in de pleitnota van mr. X werd tijdens een kort geding melding gemaakt van 'pedofiele neigingen' en 'pedofiele geaardheid' van klager.

Klager verwijt mr. X dat hij zich onnodig grievend uitliet. Mr. X verweert zich met de stelling dat de gewraakte uitlatingen het standpunt van zijn cliënt weergeven. Deze uitlatingen werden door drie andere personen bevestigd, aldus mr. X. De raad is van oordeel dat mr. X onvoldoende terughoudendheid heeft betracht bij het weergeven van het standpunt van zijn cliënt over de geaardheid van de vader van zijn wederpartij. Deze is daardoor rechtstreeks in zijn belang getroffen en dus ontvankelijk in zijn klacht. Uit de formulering die mr. X hanteerde is, anders dan hij stelde, niet af te leiden dat hij het standpunt van zijn cliënt verwoordde. Het is eerder zo dat mr. X het standpunt van zijn cliënt tot het zijne heeft gemaakt.

In beginsel mag een advocaat afgaan op de mededelingen van zijn cliënt, maar in dit soort aangelegenheden, en zeker in familiezaken, dient hij uiterst terughoudend te zijn indien de gestelde feiten niet onomstotelijk vaststaan. Zeker bij beschuldigingen van seksueel misbruik van kinderen mogen advocaten geen lichtvaardige uitlatingen doen. De belangen van anderen dienen gerespecteerd te worden. Mr. X heeft de grenzen van zijn vrijheid om te bepalen hoe hij de belangen van zijn cliënt moet behartigen, te ver overschreden. Berisping, gezien eerder opgelegde maatregelen.

## AGRESSIEF TEGEN POLITIE

- Raad van discipline Amsterdam, 10 juni 2014, zaak nr. 13-372A, ECLI:NL:TADRAMS:2014:147.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt in strafzaken; klacht van politie.
- Tegenover ambtenaren van politie mag een advocaat niet onnodig polariserend reageren en dient hij de nodige professionele distantie te tonen.

Na een voorgeleiding van zijn cliënt bij de rechter-commissaris probeerde mr. X zijn cliënt te spreken. Klagster liet als behandelend ambtenaar van de parketpolitie weten dat dit niet meer mogelijk was. Volgens klagster toonde mr. X zich niet voor rede vatbaar, gedroeg hij zich recalcitrant en kwam hij verbaal agressief over. De raad laat in het midden wat mr. X precies tegen klagster heeft gezegd. Naar het oordeel van de raad zijn er voldoende aanwijzingen dat mr. X zich zodanig heeft gedragen dat hij heeft moeten begrijpen dat zijn gedrag als onbetamelijk (niet des advocaats) is overgekomen. Het proces-verbaal van klagster is zeer gedetailleerd, waartegenover verweerder slechts in algemene bewoordingen heeft betwist dat hij de verweten uitingen heeft gedaan.

Ook in een telefoongesprek met een andere behandelend ambtenaar van politie heeft mr. X naar aanleiding van de aankondiging van een verhoor van zijn cliënt onnodig polariserend gereageerd en niet de nodige professionele distantie getoond. Van mr. X mag worden verwacht dat hij respecteert dat politieambtenaren hun taak uitoefenen. Als hij vindt dat dat niet goed gebeurt, moet hij daarover op een passende wijze klagen bij de leiding van het politiekorps. Ter zitting van de raad heeft mr. X geen inzicht getoond in het tuchtrechtelijk ontoelaatbare karakter van zijn handelen. De opstelling van mr. X draagt niet bij aan het scheppen van een vruchtbaar klimaat waarin alle betrokkenen hun werk doen. Ook het handelen van de klagende politieambtenaren draagt niet bij aan een oplossing in dezen. Zij waren niet bereid in overleg te treden met mr. X, en het opmaken van een proces-verbaal en twee rapporten door ambtenaren die zelf bij de gebeurtenissen waren betrokken, verdient niet de voorkeur. Bovendien werkt het onnodig polariserend dat mr. X werd bestempeld als verdachte. Nu partijen elkaar mogelijk in de toekomst nog tegenkomen, geeft de raad partijen in overweging een nader gesprek tussen de korpsleiding en mr. X te arrangeren en wrevet in de toekomst zo veel mogelijk te voorkomen. Waarschuwing.