

Amersfoort 05-11-2014  
**Schie**, mw. mr. J.C.C.  
 Amsterdam 24-10-2014  
**Scholten**, mw. mr. L.A.M.  
 Enschede 21-10-2014  
**Spruit**, mw. mr. H.E. Utrecht  
 05-11-2014  
**Sultani**, mw. mr. H.  
 Eindhoven 04-11-2014  
**Sunter**, mr. A.D. Amsterdam  
 16-10-2014  
**Swane**, mw. mr. E.R.H.  
 Amsterdam 01-09-2014  
**Tamraoui**, mw. mr. S.  
 Amsterdam 05-11-2014

**Teunis**, mr. W.B.  
 Leidschendam 04-11-2014  
**Veen**, mr. M. van der  
 Enschede 15-10-2014  
**Veenstra-Verkerke**, mw. mr.  
 I.G. Haarlem 01-11-2014  
**Verhaar**, mr. M.O.  
 Amsterdam 01-11-2014  
**Verheul**, mr. J.A.I.  
 Amsterdam 01-11-2014  
**Verkuijl-van Eijk**, mw. mr.  
 S.A. Amsterdam 24-10-2014  
**Verschaeren**, mw. mr.  
 N.G.H. Amsterdam 01-11-2014  
**Vos**, mw. mr. C.J. Amsterdam

01-11-2014  
**Weber**, mw. mr. J.D.  
 Amsterdam 15-10-2014  
**Zalm**, mw. mr. P. van der  
 Hengelo (OV) 17-10-2014  
**Zuuk**, mr. B.Y. van  
 Eindhoven 22-10-2014  
**Zwiers**, mr. M.W. Utrecht  
 13-10-2014

Leiden 10-10-2014  
**Leerink**, mr. J.D. Groningen  
 27-08-2014  
**Ruijzendaal**, mr. P.H. Zeist  
 24-07-2014

## RECTIFICATIE

In *Advocatenblad* nummer 11 is in de personalia vermeld dat mw. mr. A.W. Kooy te Amsterdam is overleden. Dit moet zijn: uitgeschreven. Onze welgemeende excuses.

## OVERLEDEN

**Jonker**, mr. B.P. Utrecht  
 05-10-2014  
**Kuijl**, mw. mr. M.M.E.

## UITSPRAKEN

# Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf en Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op [tuchtrecht.nl](http://tuchtrecht.nl).

## 'PROCESADVOCAAT'

- Hof van Discipline, 10 januari 2014, zaak nr. 6811; ECLI:NL:TAHVD:2014:19.
- Gedragsregels 4 en 24.
- Ook een advocaat die een opdracht aanvaardt via een geschrapte advocaat dient de financiële consequenties, en mogelijke gefinancierde rechtsbijstand, met cliënt te bespreken.

Klaagster wendde zich tot mr. M., een van het tableau geschrapte advocaat, met het verzoek om bijstand in verband met echtscheiding, op basis van een toevoeging. Mr. M. sprak met klaagster af dat het mogelijk was als vergoeding voor zijn werkzaamheden zijn zoonje eenmaal per week pianoles te geven. Mr. M. vertelde klaagster dat hij met een vaste procesadvocaat werkte, die de processtukken indiende, en dat zij een rekening zou ontvangen voor griffierechten, deurwaarderskosten en kosten van de procesadvocaat. Ook bevestigde mr. M. aan klaagster dat hij zelf de

processtukken redigeerde maar dat de procesadvocaat die bij de rechter indiende. Vervolgens berichtte mr. M. klaagster dat hij door ziekte aanleiding zag de procesadvocaat inhoudelijk werk te laten verrichten.

Klaagster wendde zich tot die advocaat, mr. X, met het verzoek op korte termijn een processtuk voor te bereiden en met de vraag hoe het met de betaling aan hem zat. Na communicatie met klaagster diende mr. X het processtuk in en kondigde aan ook ter zitting te verschijnen. Wel liet hij klaagster weten dat hij niet het aanspreekpunt was voor de inhoud van de processtukken en dat hij niet aansprakelijk was indien zou blijken dat hij over de zaak onvoldoende zou zijn voorgelicht. Verder liet mr. X weten dat hij zijn facturen aan mr. M. op basis van een uurtarief zou samenstellen en niet op basis van gefinancierde rechtsbijstand.

Klaagster ging hiermee niet akkoord en stapte over naar een andere advocaat. Daarom berichtte mr. M. klaagster dat zij met mr. X diende af te rekenen. Toen de nieuwe advocaat mr. X om het dossier verzocht, verstrekke mr. X daarvan een kopie. Desgevraagd

berichtte mr. X dat hij niet beschikte over het originele dossier.

Klaagster verwijt mr. X onder meer dat hij a) weigerde het originele procesdossier over te dragen aan de nieuwe advocaat en b) klaagster vroeg in te stemmen met het versturen van facturen inzake honorarium en dergelijke, terwijl klaagster te kennen had gegeven dat zij gefinancierde rechtsbijstand wenste.

Het hof oordeelt dat een advocaat de financiële consequenties van de door hem aanvaarde opdracht met zijn cliënt dient te bespreken. Het hof stelt voorop dat mr. X onmiskenbaar als advocaat voor klaagster optrad. Daarom had hij met klaagster de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand moeten bespreken, ongeacht of klaagster daarnaar 'op zoek' was. Bovendien is hij in de praktijkvoering tekortgeschoten door klaagster geen opdrachtbevestiging te sturen.

De raad oordeelde eerder ook dat mr. X, die als advocaat de volledige verantwoordelijkheid voor de behandeling van de zaak draagt, er niet mee had mogen instemmen dat het originele dossier

bij mr. M. bleef. Het hof beslist echter dat dit op zichzelf niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Omdat niet is gebleken dat klaagster of de opvolgend advocaat er een specifiek belang bij had te beschikken over de originele stukken, is dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Enkele waarschuwing, onder meer omdat mr. X geen tuchtrechtelijke antecedenten heeft.

## Noot

In hoger beroep kwam niet meer de klacht aan de orde dat mr. X aan mr. M. de mogelijkheid bood zich te gedragen als advocaat. De raad van discipline oordeelde dat dit het persoonlijk belang van klaagster oversteeg, en dat niet was gebleken van een voldoende eigenbelang van klaagster dat door de handelwijze van mr. X was geschaad. De vraag is of die overwegingen niet op gespannen voet staan met Gedragsregel 9 eerste zin: de advocaat draagt volledige verantwoordelijkheid voor de behandeling van de zaak. Met deze Gedragsregel is trouwens ook in strijd dat mr. X aan klaagster meldt dat hij niet het aanspreekpunt is voor de inhoud

December  
2014

van de processtukken en dat hij niet aansprakelijk is indien blijkt dat hij over de zaak onvoldoende is voorgelicht.

## ADVOCAAT ALS GEVOLMAGTIGDE

- Hof van Discipline, 12 mei 2014, zaak nr. 6996, ECLI:NL:TAHVD:2014:190.
- Zorg voor toevertrouwde belangen; zorgvuldigheid; tegenstrijdige belangen; Gedragsregels 4 en 7.
- Advocaat verifieerde ten onrechte niet of klaagster, die hem volmachtigde, de consequenties van een transactie beseftte.

Mr. X is de advocaat van de ex-partner van klaagster. Toen beiden nog een relatie hadden, leverde de ex-partner om fiscale redenen een bedrijfspand aan klaagster. De leveringsakte bevatte een leningsconstructie, waarbij de voorwaarden van de lening nader door partijen zouden worden ingevuld. Mr. X heeft die akte als gevolmachtigde van klaagster getekend.

Klaagster verwijt mr. X dat hij zijn positie van vaste advocaat van haar ex-partner en die van adviseur en gevolmachtigde van klaagster op ongeoorloofde wijze heeft vermengd en daarbij louter oog had voor de belangen van de ex-partner. Mr. X voert in hoger beroep aan dat klaagster bekend was met deze vorm van levering en dat hij haar belangen niet behoeft te behartigen omdat zij eigen professionele adviseurs had.

Het Hof van Discipline stelt vast dat mr. X voorafgaand aan het ondertekenen door klaagster van de bewuste volmacht niet bij haar had geverifieerd in hoeverre zij zich realiseerde wat de consequenties waren van de

door haar voorgenomen transactie. Mr. X deelde ter zitting mee dat hij ervan uitging dat de betrokken notarissen de inhoud van de akte met klaagster hadden besproken. Er was echter gesteld noch gebleken dat hij bij klaagster of de notarissen had gecheckt of dat inderdaad was geschied. Ook anderszins viel niet uit de stukken af te leiden dat de notarissen klaagster over de akte hadden geïnformeerd.

Mr. X betwistte ook niet dat het concept van de leveringsakte niet aan de volmacht was gehecht, zodat hij ook uit dien hoofde niet wist of klaagster inhoudelijk bekend was met de leveringsakte.

Onder deze omstandigheden is het hof van oordeel dat mr. X zich er niet, althans onvoldoende, van heeft vergewist dat klaagster op de hoogte was van de rechtsgevolgen van de transactie, iets wat hij als gevolmachtigde van klaagster wel had moeten doen.

Handhaving van door de raad van discipline opgelegde waarschuwing.

## GEFINGEERDE AANWEZIGHEID GEDECLAREERD

- Raad van discipline Arnhem-Leeuwarden, 14 maart 2014, ECLI:NL:TADRARI:2014:62.
- Gedragsregel 1.
- Het zelfstandig wijzigingen aanbrengen in processen-verbaal van getuigenverhoren en op basis daarvan de toevoeging declareren is zeker tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Mr. X trad op basis van een toevoeging op als advocaat in een strafzaak. In de strafzaak werden getuigen gehoord. Op de processen-verbaal van deze getuigenverhoren werd met plakband over de zinsnede: 'de raadsman van de ver-

dachte, mr. X, is niet bij het verhoor aanwezig geweest' [cursivering red.] de volgende tekst geplakt: 'de raadsman van de verdachte, mr. X, is bij het verhoor aanwezig geweest'. Mr. X diende vervolgens de toevoeging ter betaling in bij de Raad voor Rechtsbijstand alsof hij bij de verhoren aanwezig is geweest. De declaratie bedroeg € 200.

De dekenklacht luidde dat mr. X door oplichting en valsheid in geschrifte het aanzien van de advocatuur had geschaad. Mr. X erkende de door hem aangebrachte wijzigingen en uit de stukken en ter zitting bleek dat hij diepe schaamte voelde. Mr. X nam contact op met de Raad voor Rechtsbijstand en bood aan het geld terug te storten.

De raad van discipline oordeelt dat de handelwijze van mr. X een advocaat niet past en zeker tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Bij het opleggen van de maatregel betreft de raad het feit dat mr. X inzicht heeft getoond in de onjuistheid van zijn handelen en alles in het werk zal stellen de gemaakte fouten te herstellen. Uit onderzoek van de deken is niet gebleken dat er op grotere schaal processtukken zijn vervalst.

Voorwaardelijke schorsing voor drie maanden met een proeftijd van twee jaar.

## VALSE VOORSTELLING VAN ZAKEN OVER DEELNEMING IN EIGEN PROJECT

- Hof van Discipline 16 mei 2014, zaak nr. 6977, ECLI:NL:TAHVD:2014:205.
- Artikel 46 Advocatenwet.
- Belangenconflict; beroepsfout; advocaat privé.

Mr. X was advocaat van klaagster en haar directeur-groootaandeelhouder, A. Mr. X leende

via zijn praktijkvennootschap en samen met een kantoorgenoot, mr. Y, een substantieel bedrag aan de aandeelhouders van een bedrijf in Roemenië. Een van die aandeelhouders was de zwager van mr. Y. Mr. X wees A op de mogelijkheid om in dit bedrijf te participeren. A was op zoek naar een onderneming om in te investeren en was bereid tijdelijk geld te lenen. Mr. X stelde daartoe een geldleningsovereenkomst op. In een begeleidende mail aan A meldde hij dat hij 'exact op de hoogte is van de vermogensbestanddelen van de aandeelhouders van het bedrijf' en dat er 'afdekking op het onroerend goed is'.

Klaagster investeerde circa € 200.000 in het bedrijf. Mrs. X en Y traden in Roemenië op als advocaat van het bedrijf. Het bedrijf ging failliet. De praktijkvennootschap van mr. X bleek ook aandeelhouder van het bedrijf geweest te zijn. Een dekenbezwaar op grond van dit feitencomplex leidde voor de raad van discipline tot een voorwaardelijke schorsing van vier maanden.

Het Hof van Discipline verklaart twee klachten van klaagster die de raad ongegrond verklaarde alsnog gegrond. Het hof acht het tuchtrechtelijk verwijtbaar dat mr. X klaagster niet geïnformeerd heeft over de financiële situatie waarin het Roemeense bedrijf verkeerde, terwijl hij van die situatie op de hoogte was. Omdat mr. X haar advocaat was, heeft klaagster op zijn mededelingen vertrouwd. De geciteerde woorden suggereren een zekerheid die er niet was. Ook acht het hof het een beroepsfout dat mr. X bij de geldleningsovereenkomst geen aandacht heeft besteed aan artikel 1:88 BW.

Het hof passeert het standpunt van mr. X dat hij bij het opstellen van de geldleningsovereenkomst niet is opgetreden als advocaat van klaagster.

Berisping.