

MAIL

SCHAMEN

Ik heb kennisgenomen van de uitspraak van de raad van discipline Amsterdam van 17 december 2013, gepubliceerd in het *Advocatenblad* oktober 2014 nummer 10 op bladzijde 54. Ik zie dat de klacht gegrond is verklaard en dat de maatregel berisping is opgelegd.

Wat mij verbaast in de uitspraak van de raad van discipline is dat er enkel is ingegaan op de verplichting van de advocaat om de cliënten te wijzen op de mogelijkheden van een toevoeging. Hoewel terecht, verbaas ik mij erover dat er niet is ingegaan op de kennelijk absurde declaratie die door de betreffende advocaat aan de cliënt in rekening is gebracht. Ik zie dat er voor verleende rechtsbijstand 618.330,47 euro in rekening is gebracht en dat daarvan door de cliënt 515.664,22 euro is betaald. Door de cliënt resteerde dus 'slechts' een openstaande rekening van ongeveer een ton.

Hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat een toevoegingsadvocaat voor 630 euro exclusief btw een volledige strafzaak voert inclusief rechtsbijstand in voorlopige hechtenis en een advocaat elders in het land het duizendvoudige daarvoor vangt!

Ik snap hier werkelijk niets van. Sterker nog, moeten we ons niet schamen dat dit mogelijk is? Heeft deze advocaat hier werkelijk vele duizenden uren aan gewerkt? Dat kan ik me niet voorstellen.

Of meng ik mij hier in een discussie die mij als sociaal advocaat niet aangaat? Het uurtarief – en dus niet honorarium, want het honorarium betekent eregeld – is immers vrije markt. Wat mij betreft is het echter zo dat vrijheid alleen bestaat in gebondenheid. Wat mij betreft geldt dat ook voor de redelijke betaling voor

verleende rechtsbijstand door de advocaat. Let op het woord 'redelijk'.

Kennelijk zijn er nog tal van advocaten die er een hobby van maken, gelet op de vele uitspraken van de tuchtrechter ter zake, om cliënten kaal te plukken. Ik schaam mij daar plaatsvervangend voor.

En dat in het *Advocatenblad* met als omslag 'Waarom advocaten zo ongelukkig zijn'. Had dit niet moeten zijn: 'Waarvan advocaten zo ongelukkig worden'?

*Ben Bentem,
advocaat te Enschede*

KLUISJESROOF, ER
GEEN BROOD IN ZIEN?

In de *Advocatenblad*-nieuwsbrief van 9 oktober beschrijft Trudeke Sillevius Smitt in 'De kluisjesroof' hoe een man geen advocaat kon vinden om hem te helpen zijn schade te verhalen nadat zijn bankkluis leeg bleek.

Dat je als advocaat geen zin hebt in een bepaalde cliënt of zaak is tot daar aan toe, maar als een rechtzoekende zich meldt met een zaak die een (meer dan) redelijke kans op succes heeft, dan verwijst je die toch naar een confrère of collega die de zaak voor de cliënt wel wil doen?

Als betrokkene de huur van het kluisje is blijven betalen en de bank die is blijven ontvangen, dan mag betrokkene er toch op vertrouwen dat de inhoud van de kluis nog steeds safe is? Er zit echt wel wat in deze zaak. Je krijgt de cliënten en de zaken die je verdient; ik zou best met betrokkene willen spreken over de kwestie.

*Menno van der Hoek,
advocaat te Ulvenhout*

@ADVOCATENBLAD

Ihkv niet iedereen's tijdlijn volzetten met #zwartepiet, tip: @Advocatenblad geeft geweldige weergave #quotes

*Anne Viruly
@AnneViruly*

Ik ben kennelijk de Grote Uitzondering... sinds ik advocaat ben, ben ik er gelukkiger op geworden! #passie

*Minou Woestenenk
@Milieuadvocaat*

Schitterend interview in *Advocatenblad* met Simons over verschil doceren en leren. Kennis uitstorten is iets anders dan iets overbrengen.

*Nora van Oostrom
@NoraVanOostrom*

Advocaten en hun stopwoordjes, daar zal ik eens een lijstje van aanleggen. De advocaat van nu: derhalve. #z14

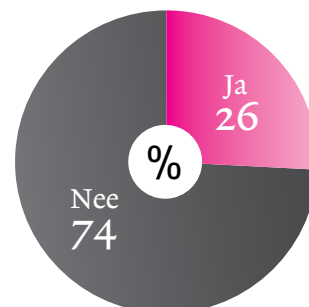
*Rob Zijlstra
@zittingssaal14*

@FlipSchreurs We bepalen op 22 januari 2015 zelf wel wie een échte topadvocaat is. Toch, @Advocatenblad?

*Niek van de Pasch
@NiekvandePasch*

POLL

De nabestaanden van de MH17-ramp krijgen gratis rechtshulp, zo besloot de Raad voor Rechtsbijstand. Een juiste beslissing?



Geef ook uw mening op Advocatenblad.nl.