

Lambalgen, mr. R.T. van Den Haag 01-09-2014
Lardinois, mr. P.M.G. Sittard 01-09-2014
Lierop, mr. D. van Amsterdam 01-09-2014
Luijt, mw. mr. C. Rotterdam 29-08-2014
Nauta-de Smit, mw. mr. M. Den Haag 31-08-2014
Nikkels, mw. mr. I. Nijmegen 15-08-2014
Nijhuis, mw. mr. B.A.M. Amsterdam 11-08-2014
Oomen, mr. S.F.M. Apeldoorn 01-09-2014
Oppedijk van Veen, mw. mr. M.H. Amsterdam 01-09-2014
Pasman, mw. mr. H. Nijmegen 01-09-2014

Pentinga, mr. S. Tilburg 27-08-2014
Ommeren, mr. E.A.A. van Loenen 16-08-2014
Paulussen, mw. mr. M.M.F.A. Venlo 05-09-2014
Peijs, mw. mr. A. Amsterdam 01-09-2014
Piet, mw. mr. H.C. Amsterdam 01-09-2014
Post, mw. mr. E. Rotterdam 01-09-2014
Posthumus, mr. M.A.C. Rotterdam 01-09-2014
Ravels, mr. B.P.M. van Breda 01-09-2014
Reijns, mr. A.A.M. Amsterdam 01-09-2014
Rikxoort, mr. B. van Rotterdam 01-09-2014

Rouwet, mw. mr. C.J. Arnhem 01-09-2014
Scheepers-Adriaanse, mw. mr. E. Amstelveen 01-09-2014
Sipkens, mw. mr. N. Amsterdam 11-08-2014
Slaski, mw. mr. A. Arnhem 01-09-2014
Slavenburg, mw. mr. P.C. Amsterdam 01-09-2014
Sloos, mw. mr. E. Delft 01-09-2014
Smals-van Dijk, mw. mr. C. Delft 12-08-2014
Snijders Blok, mr. J.W.B. Almere 01-09-2014
Steekelenburg, mw. mr. S.A.M. van Rotterdam 01-09-2014
Stolker, mr. H.C.H. Amsterdam

26-08-2014
Strikwerda, mr. H.K. Amsterdam 26-08-2014
Swens, mw. mr. R.D. Nijmegen 01-09-2014
Terwindt, mr. M.P. Delft 29-08-2014
Veen, mw. mr. M. van Amsterdam 01-09-2014
Veling, mr. S. Rotterdam 01-09-2014
Viersen, mw. mr. V.E. Zeist 01-09-2014
Vinke-Cobussen, mw. mr. I.W.H. Waalre 01-09-2014
Vinken, mw. mr. E.M.A. Den Haag 29-08-2014
Visser-Wiggers, mw. mr. S.C.M. de Amsterdam 01-09-2014

Wal-van Steijn, mw. mr. M.T. van Rotterdam 01-09-2014
Webster, mw. mr. B.S. Amsterdam 15-08-2014
Werf, mw. mr. B. van der Capelle aan den IJssel 01-09-2014
Werd, mr. M.R.A. de Breda 31-08-2014
Westerveld, mw. mr. S. Roermond 01-09-2014
Wiebenga, mw. mr. G.E. Amsterdam 01-09-2014
Wieringa, mw. mr. L. Amsterdam 01-09-2014
Witt Wijnen, mr. H.R. de Amsterdam 01-09-2014

UITSPRAKEN

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf, Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

NIET GEWEZEN OP MOGELIJKHEID VAN TOEVOEGING

- Raad van discipline Amsterdam, 17 december 2013, zaak nr. 13-209A, ECLI:NL:TADRAMS:2013:228.
- Zorg voor de cliënt.
- Gedragsregels 8, 11 en 24.
- Advocaat verzuimt te bevestigen dat klager in aanmerking komt voor een toevoeging.

Klager werd in voorlopige hechtenis genomen. Mr. X trad op als opvolgend raadsman voor klager in een grote fraudezaak. Per brief bevestigde mr. X de condities van de opdrachtverlening aan klager, maar hij vermeldde niet dat door de rechtbank een last tot toevoeging kon worden afgegeven. Mr. X bracht voor de verleende rechtsbijstand € 618.330,47 in rekening. Klager heeft daarvan € 515.664,22 betaald. Omdat klager niet kon betalen, bedong mr. X diverse zekerheden voor de betaling van de openstaande declaraties. Klager verwijt mr. X dat hij onvoldoende werd voorgelicht over de

mogelijkheid gefinancierde rechtsbijstand te verkrijgen.

De raad stelt voorop dat een advocaat de verplichting heeft om een (toekomstige) cliënt erop te wijzen dat deze mogelijk in aanmerking komt voor gefinancierde rechtsbijstand. Deze verplichting geldt niet alleen bij het openen van een nieuwe zaak, maar ook bij voortzetting of heropening daarvan door een (opvolgend) advocaat. Bij het nakomen van deze verplichting zal de advocaat een grote mate van zorgvuldigheid moeten betrachten.

Aan de in voorlopige hechtenis gestelde verdachte kan op grond van artikel 41 Sv ambtshalve een raadsman worden toegevoegd. Mr. X kan bij gebreke aan schriftelijke vastlegging niet aannemelijk maken dat hij klager er uitdrukkelijk op heeft gewezen dat hij op deze wijze in aanmerking kwam voor gefinancierde rechtshulp, en dat klager afstand deed van het recht op gefinancierde rechtshulp, waarbij klager zich realiseerde dat hij het recht prijs gaf om een raadsman te kiezen die bereid was zich te laten toevoegen. Klacht gegrond, maatregel: berisping.

FOUTEN MAKEN ALS CURATOR

- Raad van discipline Amsterdam, 18 november 2013, 13-138A, ECLI:NL:TADRAMS:2013:176.
- Artikel 46 Advocatenwet.
- Curator is onderworpen aan het advocatentuchtrecht; handelde zodanig dat vertrouwen in advocatuur is geschaad.

Mr. X was aangesteld als curator in het faillissement van klager sub 2, en wilde de inboedel van het pand laten taxeren waar klager sub 2 tot voorjaar 2012 woonde. In dit pand woonden op dat moment klagers sub 3, 4 en 5 en was klager sub 1 gevestigd. Omdat klager sub 2 mr. X kenbaar maakte dat klagers 3, 4 en 5 geen toestemming gaven om een taxateur toe te laten, verzocht en verkreeg mr. X een machtiging ex artikel 93a Faillissementswet. De taxateur trad met een politieagent binnen en voerde de taxatie uit. In opdracht van mr. X werd hierna een aantal goederen in beslag genomen. Klager sub 2 heeft vervolgens een ver-

zoek ex artikel 73 Faillissementswet tot ontslag en vervanging van de curator ingediend. Dit verzoek is gehonoreerd. Naar het oordeel van de rechtbank had mr. X een opeenstapeling van fouten gemaakt in een situatie waarin zij had kunnen voorzien dat het de gefailleerde en anderen aan medewerking ontbrak en zij niet helemaal kon uitsluiten dat niet de failliet maar anderen, wier rechten en belangen zij diende te respecteren, als bewoners bevoegd waren beslissingen te nemen over het al dan niet toelaten van de curator en anderen tot het pand. Volgens de rechtbank had mr. X daarbij de rechtmatige belangen van de failliet en derden miskend en zich niet respectvol en professioneel tegenover klagers gedragen. Mr. X is als curator in faillissementen volgens vaste rechtspraak van het Hof van Discipline onderworpen aan het tuchtrecht voor advocaten. De raad verwijt haar dat zij zich bij de vervulling van haar taak als faillissementscurator zodanig gedroeg dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur is geschaad. Nu mr. X ter zitting heeft laten blijken in te zien dat zij anders had moeten

Oktober
2014

handelen en zij herhaaldelijk aan klagers haar excuses heeft aangeboden, ziet de raad geen reden een maatregel op te leggen.

FAILLISEMENTS- SALDO AAN CREDITEUREN ONTTROKKEN

- Raad van discipline Amsterdam, 18 november 2013, zaak nr. 13-230A en nr. 13-231A, ECLI:NL:TADRAMS:2013:171.
- Artikel 46 Advocatenwet.
- Faillissementssaldo aan crediteuren onttrokken.

De deken verwijt mrs. X en Y dat het saldo van een faillissementsafwikkeling (mede) door hen aan belanghebbenden is onttrokken.

Door een onmiskenbare vergissing van de bank werd het faillissementssaldo van (afgerond) € 47.000 in juni 2008 gestort op de kantoorrekening van mr. X. Deze maakte het onder aftrek van zijn salaris over naar de derdengeldrekening van zijn toenmalige kantoor. Vervolgens zette mr. X de praktijk elders voort, terwijl hij het faillissementssaldo liet staan op de derdengeldrekening van zijn voormalige kantoor, waar mr. Y werkzaam bleef, zonder de crediteuren van het faillissement te voldoen.

Volgens de raad van discipline had mr. X het saldo hoe dan ook – althans na aftrek van het door de rechtbank goedgekeurde curatorsalaris van € 10.000 – onverwijld moeten terugstorten op de faillissementsrekening van de bank.

Door de faillissementsgelden onbeheerd achter te laten, heeft mr. X de mogelijkheid geboden dat daaraan gelden werden onttrokken. Naar het oordeel van de raad zijn dit zeer ernstige tekortkomingen in het han-

delen van mr. X als curator, waardoor hij het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad.

Mr. Y had ter zitting van de raad erkend dat hij in november 2008 het restant faillissementssaldo van (afgerond) € 37.000 vanaf de derdengeldrekening van zijn kantoor naar zijn kantoorrekening had overgeboekt, zonder dat hij daarvoor een deugdelijke verklaring kon geven. Ter zitting erkende mr. Y bovendien dat vervolgens van dit bedrag 'weleens iets is opgenomen'. Vaststaat ten slotte dat mr. Y in december 2011 € 37.000 heeft gestort op de derdengeldrekening van zijn kantoor nadat de rechter-commissaris mr. X had verzocht een toelichting te geven op de financiële afwikkeling van het faillissement. De raad beoordeelt dit handelen van mr. Y eveneens als tuchtrechtelijk zeer ernstig laakbaar. Dekensbezwaar gegrond; schorsing van zowel mr. X als mr. Y voor drie maanden.

DUBBEL WERK TEGEN SPECIALISTENTARIEF

- Raad van discipline 's-Hertogenbosch, 13 januari 2014, zaak nr. OB 119-2013 en nr. OB 120-2013, ECLI:NL:TADRSHE:2014:3.
- Gedragsregel 23 en 25.
- Een advocaat moet ervoor waken geen dubbel werk te verrichten, althans die werkzaamheden niet (tegen specialistentarief) in rekening brengen.

In een begrotingsbeslissing van de Raad van Toezicht zijn de declaraties van mrs. X en Y begroot op (afgerond) € 30.000 in plaats van op (afgerond) € 50.000. Mrs. X en Y leggen zich neer bij deze begrotingsbeslissing. Het dekenbezwaar is dat mrs. X en Y

excessief hebben gedeclareerd.

De declaraties van mrs. X en Y zijn met een zo groot bedrag verminderd dat de raad van discipline oordeelt dat het oorspronkelijk in rekening gebrachte bedrag als excessief moet worden beschouwd. Dat de Raad van Toezicht heeft geoordeeld dat de werkzaamheden wel zijn verricht (maar niet altijd doelmatig waren), maakt dat niet anders. Mrs. X en Y hebben immers, zo hebben zij ter zitting erkend, diverse werkzaamheden dubbel verricht omdat de cliënt keer op keer hetzelfde moest worden uitgelegd. Voor al die werkzaamheden hebben zij echter wel het specialistentarief in rekening gebracht. Mrs. X en Y hadden ervoor moeten waken dat geen ze geen dubbel werk deden, althans die werkzaamheden niet (tegen dat specialistentarief) in rekening mogen brengen. Klacht gegrond; waarschuwing voor mrs. X en Y.

AANKNOPINGS- PUNTEN TUSSEN ANDERE HOEDANIGHEID EN PRAKTIJK- UITOEFENING

- Hof van Discipline, 7 april 2014, zaak nr. 6971, ECLI:NL:TAHVD:2014:166.
- Gedragsregel 7.
- Bij optreden in andere hoedanigheid is voor toepasselijkheid van tuchtrecht doorslaggevend of er voldoende aanknopingspunten zijn tussen de gedragingen en de praktijkuitoefening als advocaat.

Mr. X was bestuurder van de Stichting Administratiekantoor. Dit vloeide voort uit zijn optreden als advocaat

voor een van de bedrijven binnen de holding. Hij verrichtte ten minste tot eind 2010 ook (proces)werkzaamheden voor één of meer van die bedrijven en factureerde vanaf 2007 zijn werkzaamheden voor het administratiekantoor vanuit zijn kantoor, op dezelfde wijze als zijn optreden als advocaat.

Het Hof van Discipline neemt tot uitgangspunt dat het in de artikelen 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht betrekking heeft op het handelen en nalaten van advocaten als zodanig en ertoe strekt om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat blijft op hem het tuchtrecht van toepassing indien zijn gedrag het vertrouwen in de advocatuur ondermijnt. Hiervan is sprake als er voldoende aanknopingspunten zijn tussen die gedragingen en de praktijkuitoefening als advocaat.

In de hiervoor beschreven omstandigheden zijn naar het oordeel van het hof voldoende aanknopingspunten om de gedragingen van mr. X als bestuurder van het administratiekantoor te toetsen aan het tuchtrecht voor advocaten.

Mr. X heeft aan die maatstaven niet voldaan. Hij had moeten terugtreden toen hem duidelijk werd dat zijn pogingen de conflicten op te lossen vruchteloos waren. Omdat er toen sprake was van conflicterende belangen tussen de twee andere bestuurders, kon er geen sprake meer zijn van besluitvorming die door het voltallige bestuur werd gedragen, terwijl dit nu juist het uitgangspunt was voor de gekozen structuur en zijn benoeming tot voorzitter. In plaats van terug te treden trok mr. X echter met één van de twee conflicterende partijen op tegen de andere partij. Klacht gegrond (anders dan de raad oordeelde); waarschuwing voor mr. X.