

## MAIL

## MEDIATION

Vorige week stond op *Advocatenblad.nl* een stuk met de kop 'Kritisch onthaal mediationplannen Van der Steur'. Deze kritiek komt van de Raad van State, die vindt dat de plannen van Van der Steur hun doel voorbijschieten: verdere jurisdisering, vertraging, kostenverhoging, voorbijgaan aan bestaande mogelijkheden en beperking van de toegang tot het recht. Bovendien vindt de Raad van State dat de plannen niet duidelijk maken waarom de bestaande regels niet volstaan.

Tegenover deze kritiek staat een welwillende ontvangst van onze vakbroeders van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie. Deze lijkt voornamelijk ingegeven door de rol die de notarissen voor zichzelf zien als 'onpartijdige en onafhankelijk en dus bij uitstek geschikte' mediators.

En wat vindt de Nederlandse Orde van Advocaten van de plannen? In het stuk komt de Orde niet aan het woord en op haar site is over de plannen helemaal niets te vinden, dus ook geen reactie. Waar de notarissen, primair niet uitgerust voor geschillenbeslechting, als haantjes-de-voorste hun plek opeisen, doen de advocaten, die hun bestaansrecht aan geschillenbeslechting ontleunen, er het zwijgen toe. Waarom Orde?

*Martijn Maathuis  
(advocaat bij Kingfisher Advocaten,  
Amsterdam)*

## MEDIATION (2)

De door VVD-Kamerlid Ard van der Steur nagestreefde wettelijke regeling van mediation is meer dan onnodig. Een vernietigend advies van de Raad van State brengt hem, gezien zijn reactie op *Advocatenblad.nl*, niet van zijn voorne-

men af. Belangrijke vragen die door dat college zijn gesteld, laat hij onbeantwoord.

Van der Steur had het kunnen houden bij een voorstel tot het vastleggen van de kernwaarden van mediation (vrijwilligheid, vrijblijvendheid, vertrouwelijkheid, onafhankelijkheid en neutraliteit van de mediator en het respecteren van de partijautonomie). Die elementen bepalen de kwaliteit van mediation. Vaardigheden laten zich niet definiëren wanneer het niet gaat om technisch meetbare resultaten.

Van der Steur wil mediation geplaatst zien naast arbitrage en bindend advies. Die figuren zijn wettelijk geregeld, maar niet allerlei details over de persoon van de arbiter en de bindend adviseur. Van der Steur bemoeit zich echter ook met de opleiding, registratie en het toezicht op mediators en dat gaat te ver. Dat zou nodig zijn om een verschoningsrecht te regelen waar niemand op zit te wachten. Een gewone geheimhoudingsovereenkomst voldoet prima. Alleen, het Kamerlid doet het voorkomen alsof een Europese Richtlijn zou willen dat in Nederland een verschoningsrecht wordt ingevoerd, maar dat staat nergens. Er bestaat al een met steun van publieke middelen ingerichte infrastructuur van registratie en toezicht in ons land.

Van der Steur wil gedwongen winkelnering voor alle overheidsdiensten bij één soort van mediator. Weg vrije keuze voor iemand die een probleem met een overheidsdienst krijgt. Daar zou een mediator aan te pas moeten komen die geregistreerd staat in een register volgens een systeem waarbij de overheid zelf een dikke vinger in de pap krijgt.

Ronduit storend is het voorstel dat aan de rechter moet worden uitgelegd of mediation is geprobeerd en waarom niet. Mediators – jurist of niet – zouden

verder rechtsvragen aan rechters mogen voorleggen, die daar binnen zes weken antwoord op moeten geven.

Het is niet goed in een nieuwe tak van sport de ontwikkelingen in regels te verstikken. De gekozen oplossingen kunnen volgens mij op weinig tot geen steun rekenen van de overgrote meerderheid van individuele mediators in ons land. De mediationmarkt is nog volop in ontwikkeling. De structuur van die markt wordt volstrekt miskend. De voorstellen ademen in alles personen- en familierecht en arbeidsrecht en doen daarmee groot onrecht aan andere segmenten en mediationtoepassingen.

De initiatief-wetsontwerpen dreigen het veld van de wal in de sloot te helpen.

*Martin Brink (advocaat bij  
Van Benthem & Keulen en Voorzitter van  
de Vereniging Corporate Mediation)*

## @ADVOCATENBLAD

Handig: verklaring van gevangeniscode-woorden! 'Sterren kijken' is vanaf nu nooit meer hetzelfde... (Via @advocatenblad).

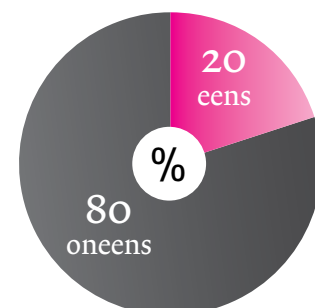
@BartMos

Gefeliciteerd met 4000 volgers!  
@Advocatenblad. Wie volgt?

@RobertMalewicz

## POLL

Advocaat Nico Meijering stelt terecht dat de dood van Gwenette Martha het gevolg is van falend justitieel beleid.



Geef ook uw mening op [Advocatenblad.nl](http://Advocatenblad.nl).