

Maat, mr. I. Amsterdam
09-04-2014
Mansur, mw. mr. D.S. Curacao
24-04-2014
Martens, mr. J. Hilversum
01-05-2014
Mazel, mr. M.W.L. Amsterdam
14-04-2014
Offringa, mw. mr. S.L. Den
Bosch 01-05-2014
Onnes-Wyers, mw. mr. V.E.
Den Haag 10-04-2014
Rahman, mr. M.A.K. Breda

25-04-2014
Rijk, mr. W.L.C. Rotterdam
01-05-2014
Rijna, mr. M.V.C.H.
Amsterdam 30-04-2014
Ritter, mw. mr. C.H. Breda
15-04-2014
Roeders, mr. E.H. Emmen
11-04-2014
Romkes, mr. B. Groningen
01-05-2014
Schellart, mr. A.F.A.M.
Utrecht 29-04-2014

Schouten, mr. H.G.C.
Rotterdam 30-04-2014
Sinaasappel, mw. mr. V.
Amsterdam 01-05-2014
Snijders, mr. C.A.J.M. Bostel
01-05-2014
Swart, mr. E. Utrecht 01-
05-2014
Tromp, mw. mr. A.F.
Amsterdam 01-05-2014
Velde, mw. mr. A. van der
Rijen 01-05-2014
Verkleij, mr. P.J.H. Rotterdam

01-05-2014
Verwijmeren, mw. mr. K.
Zeist 29-04-2014
Voorst, mw. mr. D. van
Eindhoven 01-05-2014
Wárlám, mw. mr. I.M.
Amsterdam 05-05-2014
Werff-Verwolf, mw. mr.
F. van der Gorinchem 10-
04-2014
Wesselingh, mw. mr. G.W.
Amsterdam 01-05-2014
Westerveld, mr. B.W. Tilburg

04-04-2014
Zee, mr. J.A. Amsterdam
01-05-2014

OVERLEDEN

Oosterbroek, mr. J.H.W.
Hilversum 18-04-2014
Poel, mr. W.M. van den
Gorinchem 11-02-2014

UITSPRAKEN

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf, Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

GEDRAGING TEGENOVER DERDE

- Hof van Discipline, 11 november 2013, zaak nr. 6600, ECLI:NL:TAHVD:2013:289.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt ten opzichte van de wederpartij; berichten aan derden.
- Vertrouwelijkheid van (mediation) gesprekken, ook zonder formele afspraak daarover.

Mrs. X en Y traden op voor de echtgenoot van klaggster in een echtscheidingsprocedure. Klaggster verwijt hen dat zij vertrouwelijke informatie hebben misbruikt en de rechtbank onjuist hebben geïnformeerd. Het gaat om informatie verkregen uit een driegesprek met een psycholoog en een gesprek over mediation. De raad van discipline was van oordeel dat Mrs. X en Y de rechtbank onjuist hadden geïnformeerd en legde op die grond aan Mrs. X en Y een waarschuwing op.

Het Hof van Discipline stelt vast dat Mrs. X en Y in een processtuk mededelingen hebben gedaan over de inhoud van een gesprek dat klaggster

en haar ex-echtgenoot hadden met de psycholoog van de klaggster. Naar het oordeel van het hof vloeit de vertrouwelijkheid van een dergelijk gesprek al voort uit de aard daarvan, ook al is er geen formele afspraak tot geheimhouding gemaakt. Het bedoelde gesprek betrof immers de achtergronden van het mislopen van het huwelijk en daarmee voor beide echtelieden zeer intieme en persoonlijke aspecten. Het hof acht dan ook, anders dan de raad, de klacht dat Mrs. X en Y op dit punt vertrouwelijke informatie hebben misbruikt, gegrond.

Niet gegrond acht het hof de klacht dat Mrs. X en Y de rechtbank hierover onjuist hebben geïnformeerd. In de relevante passage in het verweerschrift stond dat klaggster wraakgevoelens zou koesteren jegens haar ex-echtgenoot en daarom niet bereid zou zijn zich in de omgangsregeling soepel op te stellen. Dit, aldus het hof, betreft een interpretatie van de cliënt van Mrs. X en Y. Hoewel een meer subtiele verwoording de voorkeur zou hebben verdiend, is het hof niet van oordeel dat zij, door deze interpretatie aan de rechter over te brengen, tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld. Uit door Mrs. X en Y in de procedure

overgelegde brieven van een mediator kan worden afgeleid dat klaggster en haar ex-echtgenoot enkele gesprekken met een mediator hebben gevoerd, maar dat deze gesprekken niet zijn voortgezet en dat het niet tot ondertekening van een bemiddelingsovereenkomst is gekomen. Naar het oordeel van het hof is het, ook al is geheimhouding formeel nog niet afgesproken, niet de bedoeling dat uit gesprekken in de premediationfase mededelingen aan de rechtbank worden gedaan als het niet tot een mediationovereenkomst komt. De klacht dat Mrs. X en Y ook op dit punt vertrouwelijke informatie hebben misbruikt, acht het hof dus gegrond. Naar het oordeel van het hof mochten Mrs. X en Y voor hun cliënt bij de rechtbank wel de stelling verdedigen dat er een overeenkomst tot stand was gekomen en mochten zij het (niet-ondertekende) stuk waarin dat volgens hen was neergelegd, aan de rechtbank presenteren. Het hof acht het klachtonderdeel wat betreft het misbruik van vertrouwelijke informatie verkregen uit het gesprek met de psycholoog en uit de mediation alsnog gegrond en handhaaft de waarschuwing.

KLACHT OVER GEDEELTELIJKE PRIVÉGEDRAGING

- Hof van Discipline, 6 december 2013, zaak nr. 6752, ECLI:NL:TAHVD:2013:336.
- Grenzen van het tuchtrecht; de advocaat privé.
- Klachten over privégedragingen zijn steeds ontvankelijk. Dan geldt de beperkte maatstaf of de gedraging van de advocaat in het licht van zijn beroepsuitoefening absoluut ongeoorloofd moet worden geacht.

Klager en Mr. X zijn betrokken geweest bij een aanrijding. Mr. X heeft daarop aangifte gedaan tegen klager wegens poging tot doodslag en doorrijden na aanrijding. Klager verwijt Mr. X dat hij de toedracht en de feiten van de aanrijding vals heeft weergegeven in de aangifte. Hij heeft daarbij gebruikgemaakt van briefpapier van zijn kantoor terwijl het een privékwestie betreft.

De raad van discipline heeft de klacht ontvankelijk verklaard met de overweging dat voldoende verband met de praktijkuitoefening van Mr. X aan-

Juni
2014

wezig is, omdat hij zowel in de strafrechtelijke als in de civielrechtelijke kwestie uitvoerig gecorrespondeerd heeft op briefpapier van zijn kantoor en daarbij zijn beroepsuitoefening als advocaat uitdrukkelijk naar voren heeft gebracht.

Het Hof van Discipline oordeelt dat de raad daarmee miskent dat een klacht over een privégedraging van een advocaat steeds ontvankelijk is, maar slechts dan (vol) wordt getoetst aan de in artikel 46 Advocatenwet genoemde maatstaven indien daartoe voldoende aanknopingspunten met de praktijkuitoefening zijn; in andere gevallen geldt de beperkte maatstaf of de gedraging van de advocaat in het licht van zijn beroepsuitoefening absoluut ongeoorloofd moet worden geacht. Wordt over meer dan één gedraging geklaagd, dan moet de tuchtrechter volgens het hof voor elk van die gedragingen afzonderlijk beoordelen of de eerste (volle) toetsing moet plaatsvinden, dan wel de tweede (beperkte) toetsing. De aangifte tegen klager betreft volgens het hof een privégedraging van mr. X. Aanknopingspunten met zijn praktijkuitoefening als advocaat ontbreken, zodat slechts ter beoordeling is of mr. X zich in het licht van zijn beroepsuitoefening absoluut ongeoorloofd heeft gedragen. Daarvan is geen sprake nu mr. X in zijn aangifte zijn zienswijze op de feitelijke gang van zaken heeft gegeven en er – anders dan klager kennelijk meent – geen aanknopingspunten zijn voor de veronderstelling dat mr. X deze willens en wetens onjuist heeft weergegeven. Met betrekking tot de door mr. X verzonden schrifturen, veelal op briefpapier van zijn kantoor, overweegt het hof dat, hoewel het in het algemeen niet verstandig is als advocaat een eigen zaak te behandelen, niet gezegd kan worden dat dit enkele feit tuchtrechtelijk laakbaar is. Wel moet dan volle toetsing aan de

maatstaven van art. 46 Advocatenwet plaatsvinden. Over de inhoud van de schrifturen oordeelt het hof dat niet kan worden gezegd dat mr. X tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld nu niet gebleken is dat hij willens en wetens een valse weergave van de feitelijk gang van zaken heeft gegeven.

Het Hof van Discipline is met de raad van oordeel dat de klacht ongegrond is.

WERKZAAMHEDEN STAGIAIRE TEGEN TARIEF PARTNER

- Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 9 september 2013, zaak nr. L38-2013, ECLI:NL:TADRSH:2013:59.
- Financiën; zorg voor de cliënt; kwaliteit van de dienstverlening. Gedragsregels 4, 5, 23 en 25.
- Gebruikelijk is dat voor een advocaat-stagiaire een lager tarief wordt gehanteerd. Een afwijking daarvan moet uitdrukkelijk onder de aandacht worden gebracht.

Het kantoor van mr. X heeft klager geadviseerd over een huurgeschil. De werkzaamheden zijn feitelijk verricht door mr. Y, een stagiaire van mr. X. Het in rekening gebrachte tarief bedraagt 265 euro per uur. In de opdrachtbevestiging wordt nadrukkelijk gewezen op de mogelijkheid dat het dossier wegens drukke werkzaamheden of om andere redenen niet door mr. X zelf zal worden behandeld, maar ter verdere inhoudelijke behandeling zal worden overgedragen aan een van zijn kantoorgenoten. Klager heeft steeds met mr. Y contact gehad en heeft de tussentijdse declaraties ook voldaan. Voor een advocaat-stagiaire is het tarief van 265 euro hoog, aldus de raad. Gebruikelijk is dat voor het inschakelen van een advocaat-stagiaire een lager tarief wordt gehanteerd dan voor een niet-

stagiaire. Als daarvan wordt afgeweken, bijvoorbeeld omdat geen sprake is van een gemiddelde stagiaire maar van iemand die bijzondere ervaring op het desbetreffende gebied heeft, dient dat volgens de raad uitdrukkelijk aan de cliënt onder de aandacht gebracht te worden. In dit geval is dat niet gebeurd, maar is zonder enige toelichting voor de stagiaire hetzelfde tarief als voor mr. X zelf gerekend. Hierover wordt naar het oordeel van de raad terecht geklaagd. Verder zijn volgens klager ten onrechte kosten voor het indienen van een herstelexploot in rekening gebracht. Het was niet gebleken dat het herstelexploot noodzakelijk was omdat klager de stukken te laat toegezonden had. De raad acht ook dit klachtonderdeel gegrond. De raad legt mr. X de maatregel van berisping op.

WERKZAAMHEDEN DOOR NIET-JURIST

- Hof van Discipline, 11 november 2013, zaak nr. 6586, ECLI:NL:TAHVD:2013:288.
- Financiën; zorg voor de cliënt; wat een advocaat behoorlijk betaamt. Gedragsregel 38.
- Toegevoegd advocaat mag werkzaamheden niet overlaten aan niet-jurist.

Mr. X heeft zich zesmaal door de Raad voor Rechtsbijstand aan klager laten toevoegen, terwijl zij de werkzaamheden overliet aan haar kantoorgenoot Y, die geen advocaat of jurist was. Mr. X stelt de werkzaamheden te hebben gecontroleerd. Wat de inhoud en omvang van die controle is geweest, is echter niet duidelijk geworden. Mr. X heeft geen enkele maal persoonlijk contact met klager gehad. De raad van discipline legde hiervoor een waarschuwing op.

Het Hof van Discipline oordeelt dat klager in elk geval erop mocht ver-

trouwen dat, nu een advocaat aan hem werd toegevoegd, de behandeling van zijn zaak ook door een advocaat zou worden gedaan. Volgens het hof kan niet volstaan worden met een enkele waarschuwing. Het hof legt de maatregel van berisping op.

ONJUISTE STRATEGIE

- Raad van Discipline Amsterdam, 15 oktober 2013, zaak nr. 13-119A, ECLI:NL:TADRAMS:2013:117.
- Zorg voor de cliënt; kwaliteit van de dienstverlening. Gedragsregel 8.
- Niet wijzen op risico's van langere gevangenisstraf vanwege wijziging regeling voorwaardelijke invrijheidstelling.

Klager verwijt mr. X dat hij heeft gekozen voor een strategie om twee strafzaken samen te voegen en de behandeling ter zitting van het gerechtshof uit te laten stellen, zonder klager op het risico te wijzen dat hij als gevolg van de invoering van een nieuwe regeling van de voorwaardelijke invrijheidstelling een groter deel van een op te leggen gevangenisstraf zou moeten uitzitten.

De raad van discipline oordeelt dat mr. X tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door een aanstaande wijziging in deze regeling, die grote gevolgen voor de duur van de vrijheidsbeneming van klager kon hebben, en die ook heeft gehad, niet bij klager aan de orde te stellen toen zij de strategie in hoger beroep bepaalde. Hierdoor heeft klager geen doordachte keuze kunnen maken over een omstandigheid die er uiteindelijk toe heeft geleid dat hij zeven maanden langer in de gevangenis moest doorbrengen, aldus de raad. De effecten daarvan voor klager zijn zodanig ernstig dat de raad de maatregel van berisping oplegt.