

Maart
2014

RVDV Advocaten & Mediators (mr. M.M. Mok te Assen)
Sagire Legal (mw. mr. M.A. Molster, mw. mr. R. el Johari te Amsterdam)
Schenkeveld Advocaten N.V. (mr. B.J.H. Kesnich te Amsterdam)
SCHMIDT (mr. J.M. Schmidt te Leiden)
Schonenburg Advocatuur (mw. mr. T. Schonenburg te Eindhoven)
Smit & Smit Advocaten (mr. C.M. Smit en mr. J.J.M. Smit te Volendam)
Starbucks Coffee EMEA B.V. (mr. C.W. Doorten te Amsterdam)
Steinz & Dijkstra Advocaten (mr. S.J. Dijkstra te Den Haag)
Strong De Boer Advocaten B.V. (mr. H.J.D. de Boer te Breda)
Stolting Advocatuur (mr. I. Stolting te Hoogerheide)
Taminiau Advocatuur & Mediation (mr. H.W.P.B. Taminiau te Breda)
Tjong-A-Hung Advocaat (mr. P.A.H. Tjong-A-Hung te Amsterdam)
Van Bekkum Advocatuur (mr. K.J.C. van Bekkum te Heerlen)
Van Leur | Weermeijer Advocaten Mediators (mw.

mr. B.C.V.J. van Leur, mr. J.H. Weermeijer te Delft)
V&A Advocaten (mr. A. van Hoey Smith, mr. O.B. Zwijnenberg, mr. M.B. Esseling, mw. mr. L.K. de Haan, mr. C.Banis te Rotterdam)
Winkel Advocatuur (mr. R.P. Winkel te Zwolle)
Woestenenk Legal (mw. mr. M. Woestenenk te Nieuwerkerk a/d IJssel)

UIT DE PRAKTIJK

Adonai-Ohachu, mr. B. Den Haag 01-08-2013
Backx, mw. mr. L.M.J. Amsterdam 28-01-2014
Bernard, mw. mr. J.J. Rotterdam 24-01-2014
Berg, mw. mr. N. van de Breda 01-02-2014
Berg-van Well, mw. mr. C. van den Buren 30-01-2014
Boer, mr. A.J. de Sneek 31-12-2013
Bottema-Sanders, mw. mr. P.H. Amsterdam 01-02-2014
Bree, mw. mr. E.M. de Amsterdam 01-02-2014
Breda, mw. mr. M. van Den Helder 07-01-2014
Bruinsma, mw. mr. E.S.M. Amsterdam 01-02-2014
Bruis, mw. mr. M.J. Den Haag 01-10-2013
Buijs-Bergmeijer, mw. mr. M. Den Bosch 31-01-2014
Castelein, mr. J.A. Den Haag 03-02-2014
Coch, mr. mr. C.J.M. Maastricht 03-02-2014
Dijkman-Thoen, mr. G.J.J.M.A. Enschede 31-12-2013
Ecevit, mw. mr. T. Rotterdam 01-02-2014
Essakkati, mr. E.M. Amsterdam 18-12-2013
Everts, mr. R.G.B. 's-Gravenzande 03-02-2014
Feijter, mr. A. de Arnhem 31-12-2013
Felix, mw. mr. I.M.L. Amsterdam 23-01-2014
Gielisse, mr. R.M.A. Amsterdam 31-12-2013
Giesen, mw. mr. C.L.P. Heerlen 01-02-2014
Gutter, mr. D.J. Utrecht 31-12-2013
Hammer, mw. mr. B. Alphen aan den Rijn 07-02-2014
Hart, mw. mr. K. ter Rotterdam 10-01-2014
Hertogs, mw. mr. A. Leeuwarden 29-01-2014
Jansen, mw. mr. J. Oss 14-01-2014
Joeloemsingh, mr. D. Groningen 31-12-2013
Koelwijjn, mr. W.I. Den Haag 06-02-2014
Koops, mr. drs. A.R. Rotterdam 31-12-2013
Kraak, mw. mr. D.S. Amsterdam 23-01-2014
Kuijten, mw. mr. T.W.L. Amsterdam 01-02-2014
Kuppeveld, mw. mr. S.J.M. van Den Bosch 27-01-2014
Lenaerts, mw. mr. A.R.A. Bladel 01-02-2014
Lokven, mw. mr. A.G.J. Den Bosch 29-01-2014
Nat, mr. P. van der Nat Amsterdam 31-12-2013
Ngo, mw. mr. T.M.P. Den Bosch 01-02-2014
Peters, mr. P.P.W.B. Amsterdam 01-02-2014
Petersen, mr. L.M. Amsterdam 01-02-2014
Raaij, mw. mr. C.C.M. de Amsterdam 01-02-2014
Raven, mw. mr. J.J.G. Maastricht 23-01-2014
Reijrink, mw. mr. L.M.W. Best 29-01-2014
Sasse van Ysselt, Ch. R.E.M. van Brussel 31-12-2013
Schweers, mr. H.E. Rotterdam 04-02-2014
Slot, mw. mr. F.L.C. Amsterdam 08-01-2014
Steinz, mr. A. Laren 31-12-2013
Timmermans, mw. mr. I. Haarlem 03-02-2014
Tuinman, mr. P. Leeuwarden 17-01-2014
Vermeulen, mr. T.C.F.M. Waalwijk 31-01-2014
Vil  , mr. E.J.A. Utrecht 01-02-2014
Vlaminckx, mr. J.A.C.M. Venlo 01-02-2014
Vries, mr. P. de Rotterdam 08-01-2014
Wegerif, mr. M. Apeldoorn 04-02-2014
Weggeman, mw. mr. N. Eindhoven 31-12-2013
Wisch, mr. J. A. ten Amsterdam 21-01-2014
Zanders, mr. J.P. Venlo 31-12-2013
Zwart, mr. J.L. Amsterdam 01-02-2014

UITSPRAKEN

Van de geschillencommissie

Onderstaande uitspraken van de Geschillencommissie Advocatuur zijn bewerkt door Luuk Hamer, advocaat en lid van de raad van discipline in Amsterdam.

ORI  TEREND GESPREK; HONORARIUM VERSCHULDIGD?

- Bindend advies d.d. 7 juni 2012/64801 (Mrs. Koster-Vaags, Nauta-Sluys en Jonker).
- Advocaat moet duidelijkheid verschaffen.

De cliënt wendde zich tot de advocaat in verband met een arbeidsgeschil, omdat hij niet tevreden was met dienstverlening door DAS Rechtsbijstand. De volgende dag werd hij ontvangen door een kantoorgenote. Daarbij kwam onder meer ter sprake het uurtarief van  300. Vervolgens ontving de cliënt per e-mail een schatting van de benodigde tijd en kosten. De cliënt liet daarop weten geen gebruik te zullen maken van de diensten van de advocaat. Een maand later ontving de cliënt onverwacht een factuur van  1.909,95.

De advocaat voert aan dat de cliënt per e-mail een zeer omvangrijk dossier had toegezonden. De kantoorgenote heeft zich aan de hand daarvan voorbereid op het eerste gesprek, om tijdverlies te voorkomen. Daarmee was circa drie uur gemoeid, en met de bespreking eveneens circa drie uur.

De commissie oordeelt dat de bespreking ging over de mogelijkheid om een advocaat naar vrije keuze in te schakelen, de positie van de DAS in dezen en de merites van de zaak. Tevens is gesproken over de eventuele mogelijkheden om de

advocaatkosten vergoed te krijgen, met een schatting van de kosten en een algemene aanduiding van het uurtarief.

Niet is gebleken dat is gesproken over verschuldigd honorarium. Het had op de weg van de advocaat gelegen om daarover duidelijkheid te verschaffen, toen het gesprek langer ging duren dan voorzien. Ook in de e-mail is niet gewezen op kosten die op dat moment reeds zouden zijn verschuldigd. De cliënt heeft het tarief voor   n uur betaald. De commissie is niet gebleken dat tussen partijen een overeenkomst tot

OVERLEDEN

Leijden, mr. W.A. Schalkhaar 14-01-2014

dienstverlening tot stand is gekomen; er is daarom geen grondslag voor toewijzing van het meer gevorderde bedrag van de declaratie. Met betaling van € 318,32 heeft de cliënt voldaan aan zijn betalingsverplichting.

KUNSTFOUT

- Bindend advies d.d. 25 juli 2012/66421 (Mrs. Van der Groen, Hoogeveen-de Klerk en Jonker).
- Verkeerde partij gedagvaard.

De cliënt had de advocaat ingeschakeld in een geschil met zijn voormalige advocaat. De advocaat heeft echter niet de voormalige advocaat gedagvaard, maar diens maatschap. De cliënt verzoekt een vergoeding ter hoogte van de proceskosten waarin hij is veroordeeld (€ 3.532) en een schadevergoeding van € 2.500, voor gemaakte kosten, eigen bijdrage, griffierecht en kosten voor een nieuwe procedure. De advocaat stelt dat het vonnis van de rechtbank voor de cliënt geen

financiële gevolgen heeft, omdat het niet geëxecuteerd kan worden nu de partij die de vordering toegewezen heeft gekregen niet bestaat en derhalve niet zelf in rechte kan worden betrokken, maar ook geen rechthabende op een vordering kan zijn. De commissie oordeelt dat in de opdrachtbevestiging staat vermeld: *'dat u mij heeft verzocht u bij te staan in opgemelde zaak, waarin u middels een civiele procedure uw voormalig advocaat mr. K in rechte gaat betrekken'*.

De rechtbank heeft geoordeeld dat de verkeerde partij is gedagvaard nu de contractuele wederpartij mr. K was en niet advocatenkantoor B. De commissie verwerpt het verweer van de advocaat, gelet op dit vonnis, en oordeelt dat de cliënt schade lijdt. De commissie veroordeelt de advocaat tot betaling van de proceskosten ad € 3.532 en enkele onderdelen van de gestelde schade. Het overige wordt afgewezen, als zijnde niet onderbouwd.

UITSPRAKEN

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf, Robert Sanders. De uitspraken met LJN-nummer zijn integraal te raadplegen op www.tuchtrecht.nl.

FOUTEN MELDEN

- Raad van discipline Den Haag, 17 juni 2013, zaak nr. R.4108/13.15, ECLI:NL:TADRSGR:2013:76.
- Zorg voor de cliënt.
- Gedragsregel 1.
- Een advocaat moet zijn cliënt tijdig informeren over een door hem gemaakte fout.

Mr. X verzuimt de beschikking waarbij de echtscheiding tussen haar cliënt en diens echtgenote wordt uitgesproken, in te schrijven in de registers van de burgerlijke stand. Hoewel die inschrijving op dat moment nog wel mogelijk is, dient mr. X een tweede echtscheidingsverzoek in. Dat wordt niet-ontvankelijk verklaard, omdat mr. X nalaat tijdig een betekeningsexploot over te leggen.

Uit niets blijkt dat mr. X haar cliënt over deze ontwikkelingen heeft geïnformeerd. Integendeel, op herhaalde verzoeken van de cliënt om geïnformeerd te worden over de stand van zaken, wordt door haar niet gereageerd. Omdat mr. X bovendien in strijd met haar belofte aan de deken

de kwestie niet bij haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar heeft gemeld en haar kantoororganisatie niet de overtuiging biedt dat herhaling wordt voorkomen, legt de raad haar een voorwaardelijke schorsing van één maand op.

HANDELEN NA BEROEPSFOUT

- Raad van discipline Arnhem-Leeuwarden, 10 juni 2013, zaak nr. 12/253/
- Kwaliteit van de dienstverlening
- Artikel 46 Advocatenwet/
- Een advocaat moet zijn cliënt na een beroepsfout schriftelijk wijzen op de mogelijkheid om een onafhankelijk advocaat in te schakelen om de aansprakelijkheidskwestie te behandelen.

De klacht houdt in dat mr. X tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld doordat hij a) verzuimd heeft om op tijd een vordering tegen de tegenpartij in te trekken, terwijl dit uitvoerig was besproken met klager en b), na het ontstaan van de

schade geen verantwoordelijkheid heeft genomen en niet naar behoren heeft gehandeld jegens klager bij de afwikkeling daarvan.

De raad van discipline overweegt dat een advocaat een grote mate van zorgvuldigheid moet betrachten bij de behandeling van de zaak van zijn cliënt. Het bewaken van termijnen is daar een onderdeel van. Het is echter onvermijdelijk dat fouten worden gemaakt. Volgens vaste jurisprudentie van het Hof van Discipline is niet elke fout tuchtrechtelijk verwijtbaar. De beoordeling van de verwijtbaarheid wordt onder andere beïnvloed door de wijze waarop de advocaat in kwestie met de fout is omgegaan. Het ligt op de weg van de advocaat die een fout maakt om de cliënt schriftelijk te adviseren over de mogelijkheid de schade bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar te melden. Daarnaast moet de advocaat zijn cliënt na een beroepsfout schriftelijk wijzen op de mogelijkheid om een onafhankelijk advocaat in te schakelen om de aansprakelijkheidskwestie te behandelen. Mr. X is met dit laatste in gebreke gebleven. De raad legt hem daarvoor een waarschuwing op.

MANAGING PARTNER

- Hof van Discipline, 5 april 2013, zaak nr. 6473, ECLI:NL:TAHVD:2013:55.
- Grenzen van het tuchtrecht; wat een behoorlijk advocaat betaamt ten aanzien van de cliënt.
- Een managing partner heeft een eigen zorgplicht tegenover de cliënt van een kantoorgenoot.

Mr. X laat na tijdig een zaak aan te brengen. Als de cliënten vervolgens op advies van mr. X een procedure voeren, blijkt dat zij geen mogelijkheid meer hebben om schadevergoeding van de wederpartij te vorderen. Klagers nemen hierover contact op met het kantoor van mr. X. De managing partner van het kantoor, mr. Y, staat hen te woord. Vanaf dat moment hebben klagers geen contact meer met mr. X. Zij sturen de managing partner de relevante stukken en een aansprakelijkstelling. Mr. Y bericht klagers onder meer dat zijn kantoor een cassatieadvocaat zal benaderen en dat hij de aansprake-