

# Van de tuchtrechter

De Commissie Disciplinaire Rechtspraak selecteert opmerkelijke, leerzame en vernieuwende uitspraken van de tuchtrechter. De commissie licht de interessante aspecten eruit en geeft waar nodig uitleg en commentaar. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op [tuchtrecht.nl](http://tuchtrecht.nl).

## Declaratie ten name van werkgever cliënt

- Hof van Discipline, 2 december 2013, zaak nr. 6712, ECLI:TAHVD:2013:8.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt.
- Gedragsregel 1.

De advocaat van een werknemer hoort de declaratie voor de aan zijn cliënt verleende diensten niet ten name van de werkgever te stellen.

Mr. X treedt op voor een werknemer in een geschil met haar werkgever. Partijen komen tot een schikking. Daarbij wordt afgesproken dat de werkgever de werknemer de kosten van haar gemachtigde en de proceskosten tot maximaal € 4.000 inclusief btw zal vergoeden, en dat mr. X de gemachtigde van de werkgever de nota met specificatie zal toezenden.

Mr. X stuurt de advocaat van de werkgever vervolgens een ten name van de werkgever gestelde declaratie voor het afgesproken bedrag. De deken dient daartegen bezwaar in.

Het hof oordeelt dat mr. X de indruk heeft gewekt dat de werkgever haar opdrachtgever is door haar declaratie op diens naam te stellen. Daardoor kan de werkgever de door mr. X in rekening gebracht btw verrekenen alsof de diensten aan hem zijn verleend.

Het betaamt een behoorlijk advocaat niet aan een dergelijke constructie mee te werken. Mr. X heeft immers geen diensten aan de werkgever verleend.

Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad waarbij het bezwaar gegrond is verklaard en aan mr. X een waarschuwing is opgelegd.

### Noot

Met deze uitspraak wordt een eind gemaakt aan een veelvuldig in de arbeidsrechtelijke praktijk gemaakte afspraak. Dat in dit geval de declaratie als onderwerp de dossiernummer van de advocaat van de werknemer vermeldde ('Z/Haarmode Y'), achtte het hof niet voldoende om de advocaat van de werknemer te disculperen. Die volgorde van vermelding betreft slechts een veelal in de advocatuur gevolgd gebruik dat voor niet-ingewijden geen betekenis heeft, aldus het hof. Daarmee is overigens niet uitgesloten dat de werkgever de door de werknemer gemaakte kosten van rechtsbijstand (gedeeltelijk) netto vergoedt. Verrekening van de btw door de werkgever is er echter niet meer bij.

## Inschrijving als cassatieadvocaat

- Hof van Discipline, 30 september 2013, nr. 6643, ECLI:NL:TAHVD:2013:64.
- Art. 9j Advocatenwet.

Beroep van advocaat te Bonaire tegen weigering inschrijving Nederlandse cassatiebalie ongegrond.

Mr. X, advocaat op Bonaire, verzocht inschrijving als advocaat bij de Hoge Raad als bedoeld in art. 9j lid 7 Advocatenwet. Hij beriep zich daarbij op het feit dat hij Nederlander is, dat Bonaire sinds 10 oktober 2010 een deel is van Nederland en dat hij, omdat hij advocaat is op Bonaire, vanaf deze datum advocaat is in Nederland. Volgens mr. X kon hij daarom worden toegelaten als advocaat bij de Hoge Raad. De secretaris van de algemene raad wees het verzoek af onder mededeling dat

de Advocatenwet niet op het verzoek van mr. X van toepassing is en dat het feit dat hij Nederlander is daaraan niet afdoet. In beroep stelt mr. X dat de secretaris in strijd met het discriminatieverbod uit art. 1 Grondwet handelt door inschrijving te weigeren. Het Hof van Discipline is van oordeel dat geen sprake is van gelijke gevallen, nu de advocaat niet op het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten staat ingeschreven en hij dus niet aan de vereisten van art. 9j Advocatenwet voldoet. Dat mr. X Nederlander is maakt dit niet anders. Het hof oordeelt dat het niet aan hem is om het verschil in behandeling tussen binnen het Koninkrijk gevestigde advocaten van Nederlandse nationaliteit op grond van de hiervoor besproken nieuwe wettelijke bepalingen te beoordelen. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

## Bewijs belangenconflict

- Hof van Discipline, 20 september 2013, zaak nr. 6566, ECLI:NL:TAHVD:2013:56.
- Optreden tegen voormalige cliënt.
- Gedragsregel 7 lid 4.

Het is aan de ex-client die zijn vroegere advocaat verwijt in een andere zaak tegen hem op te treden om te specificeren welke vertrouwelijke informatie zijn ex-advocaat tegen hem zou kunnen gebruiken.

Het kantoor van mr. X heeft zeventien jaar lang de besloten vennootschap Y in verschillende zaken en procedures bijgestaan. Twee jaar daarna is mr. X als advocaat van een verzekeringsmaatschappij gaan optreden tegen Y in een arbitrageprocedure. Y klaagt dat het mr. X niet vrij stond tegen haar op te treden in deze procedure. Volgens Y had mr. X zich uit

de zaak moeten terugtrekken. De raad van discipline acht de klacht ongegrond. In hoger beroep voert Y aan dat de raad een onjuiste uitleg geeft aan Gedragsregel 7 lid 4. De raad heeft overwogen dat niet kan worden vastgesteld dat vertrouwelijke informatie uit het verleden van belang kan zijn in de arbitrage omdat Y niet heeft gesteld om welke specifieke informatie het zou gaan. Uit de overgelegde stukken valt daarover evenmin iets af te leiden. Volgens Y is het niet aan haar te bewijzen dat mr. X over vertrouwelijke informatie beschikt, maar aan mr. X om te bewijzen dat dit niet het geval kan zijn. Als hij daarin niet slaagt, mag mr. X niet tegen haar optreden, aldus Y. Het Hof van Discipline volgt Y niet in die stelling. In het tuchtrecht behoort immers de klagende partij zijn klacht te specificeren en met feiten te staven, aldus het hof.

Y had zowel bij de raad als bij het hof nagelaten te stellen op welke specifieke vertrouwelijke informatie mr. X zich ten behoeve van zijn cliënte in de arbitrage zou kunnen beroepen, dan wel inmiddels had beroepen. Nu Y niet had voldaan aan haar stelplicht, kwam het hof niet toe aan een opdracht tot bewijslevering zoals door Y aangeboden.

Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad tot ongegrondverklaring van de klacht.

## Faillissementsaanvraag als incassomiddel

- *Hof van Discipline, 19 september 2011, zaak nr. 5938, ECLI:NL:TADRAMS:2011:YA2686. Jegens de wederpartij in acht te nemen zorg.*
- *Gedragsregel 30.*

Geen openheid geven over steunvordering vóór faillissementszitting is niet ongebruikelijk.

Mr. X staat Y bij om een vordering op klager te incasseren. Na vergeefse aanmaningen en niet-nagekomen toezeggingen van klager om te betalen cedeert Y een deel van zijn vordering aan Z.

Mr. X zendt de advocaat van klager een concept-faillissementsaanvraag, waarin X en Z als verzoeksters zijn vermeld. De faillissementsaanvraag vermeldt de hoogte van de steunvordering van Z, maar deze is niet afgetrokken van de vordering van Y.

Enkele dagen voor de mondelinge behandeling van de faillissementsaanvraag wordt de cessie aan klager betekend. Daags voor de mondelinge behandeling wordt de aanvraag in het kader van een regeling tussen partijen ingetrokken.

De raad van discipline acht het verwijtbaar dat mr. X onjuiste informatie in de faillissementsaanvraag heeft opgenomen en dat hij de cessie pas enkele dagen voor de mondelinge behandeling aan klager heeft betekend. Daardoor heeft hij onvoldoende

rekening gehouden met de gerechtvaardigde belangen van klager en oneigenlijke druk op hem uitgeoefend.

Het hof oordeelt daarover in hoger beroep anders. Mr. X heeft de faillissementsaanvraag in concept aan de advocaat van klager toegezonden met een duidelijke aanwijzing om te reageren, bij gebreke waarvan de aanvraag zou worden ingediend. Klager was dus tijdig op de hoogte van de inhoud van de faillissementsaanvraag en daarmee in de gelegenheid om opheldering te krijgen over de inhoud daarvan.

Bij incassering van vorderingen waarop ondanks herhaalde aanmaningen geen reactie volgt, is het uitoefenen van de nodige druk op professionele partijen niet ongebruikelijk. Evenmin is het ongebruikelijk dat pas kort voor de faillissementszitting openheid over een steunvordering wordt gegeven. Het betekenen van de cessie slechts vier dagen voor de zitting verdient bepaald niet de schoonheidsprijs, maar het is niet aannemelijk geworden dat mr. X klager bewust onjuiste informatie heeft gegeven of dat mr. X klager informatie heeft onthouden om de gegrondheid van de vordering van Z te kunnen onderzoeken of anderszins onvoldoende rekening heeft gehouden met de gerechtvaardigde belangen van klager zonder daarmee een redelijk doel te dienen. Ook is niet gebleken dat klager door de handelwijze van mr. X in zijn belangen onevenredig is benadeeld. Het hof vernietigt de beslissing van de raad en verklaart de klacht ongegrond.

(advertentie)

Hoe houdt ú  
uw kantoorkosten  
laag?

### Maak dan van vaste kosten variabele kosten!

Geen personeel op de loonlijst, maar toch een goede en professionele ondersteuning? Dat kan met de flexibele dienstverlening van Europark Advocatuur. Wij bieden:

- Professionele telefonische bereikbaarheid
- Secretariële ondersteuning van juridisch secretaresses
- Digitaliseren van uw documenten
- Juridisch secretaresses op uw advocatenkantoor

Kijk op onze website [www.europark.nl](http://www.europark.nl)  
of mail naar [info@europark.nl](mailto:info@europark.nl)  
of bel 055 - 599 78 99

