

Van de tuchtrechter

De Commissie Disciplinaire Rechtspraak selecteert opmerkelijke, leerzame en vernieuwende uitspraken van de tuchtrechter. De commissie licht de interessante aspecten eruit en geeft waar nodig uitleg en commentaar. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

Vrijheid van handelen

- *Hof van Discipline, 15 april 2013, zaak nr. 6491, ECLI:NL:TAHVD:2013:YA4394. Wat een behoorlijk advocaat betaamt ten opzichte van de wederpartij. Vrijheid van handelen. Gedragsregel 19.*

De vrijheid van handelen van een advocaat in het kader van het behartigen van de belangen van zijn cliënt is niet onbegrensd.

Mr. X had voor zijn cliënt een vonnis in kort geding verkregen waarbij het de wederpartij op straffe van een dwangsom verboden werd zich negatief over de cliënt van mr. X uit te laten. De cliënt liet vervolgens aan mr. X weten dat de wederpartij zich tegenover drie relaties negatief over hem had uitgelaten. Mr. X belde met de betrokkenen en stuurde hen een schriftelijke bevestiging. Naderhand verklaarden de drie betrokkenen aan de wederpartij dat de bevestigingen niet strookten met de inhoud van de gesprekken. Mr. X had in verband met de proceskosten executoriaal beslag gelegd op de woning van de wederpartij. Toen deze zijn woning had verkocht, wilde mr. X slechts meewerken aan opheffing van het beslag tegen betaling van de proceskosten én 15.000 euro aan dwangsommen.

Klager, cliënt van de wederpartij, verwijt mr. X dat hij zich niet heeft gedragen zoals het een goed advocaat betaamt, omdat hij op basis van loze, althans geconstrueerde beschuldigingen en onjuiste verklaringen en onder druk van de overdracht van de woning van klager de dwangsommen op zijn derdeng-

denrekening had laten overmaken. De raad van discipline verklaarde de klacht gegrond en legde een berisping op.

Het Hof van Discipline stelt voor op dat de advocaat partijdig is bij de behandeling van de belangen van zijn cliënt. Hij geniet een ruime mate van vrijheid om de belangen te behartigen op de wijze die hem in overleg met zijn cliënt goedgevindt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat a) de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij, b) de advocaat geen feiten mag poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen en c) de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel. Daarbij geldt dat de advocaat de belangen van zijn cliënt dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt heeft verschaft, en dat hij in het algemeen mag afgaan op de juistheid daarvan. Slechts in uitzonderingsgevallen moet hij die verifiëren. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen. Nu zijn cliënt had meegedeeld dat het verbod was overtreden, was het de taak van mr. X als advocaat van zijn cliënt om de dwangsom geïnd te krijgen. Als klager

het met de executie van het vonnis niet eens was, diende hij een executiegeschil aanhangig te maken.

Het is de civiele rechter en niet de tuchtrechter die uiteindelijk aan de hand van bewijsmateriaal vaststelt of het verbod is overtreden of niet.

Uiteraard mag de advocaat getuigen geen woorden in de mond leggen of onder druk zetten om iets anders te bevestigen dan de getuigen tegen hem hebben gezegd. Naar het oordeel van het hof is ten aanzien van de door mr. X op schrift gestelde verklaringen echter niet gebleken dat sprake is van geconstrueerde beschuldigingen of verklaringen waarvan mr. X de onjuistheid kende of moest kennen. Het enkele feit dat deze drie getuigen naderhand iets anders hebben verklaard dan mr. X aan hen heeft bevestigd, is daarvoor onvoldoende, ook omdat deze getuigen hun verklaringen meerdere malen hebben aangepast. Het hof oordeelt de klacht ongegrond.

Belangenconflict echtscheidingscliënten

- *Hof van Discipline, 7 december 2012, zaak nr. 6363, ECLI:NL:TAHVD:2012:YA4394. Wat een behoorlijk advocaat betaamt. Gedragsregel 7.*

Een advocaat die in een echtscheiding aanvankelijk voor beide partijen optrad, staat het niet vrij voor één van hen te gaan optreden.

Mr. X heeft op verzoek van beide echtelieden een echtscheidingsconvenant

opgesteld. De man werd door een opvolgende advocaat gewezen op gebreken in het convenant. Aangeschreven door de nieuwe advocaat van de man liet mr. X weten dat hij de vrouw zou bijstaan.

De man klaagt over het feit dat mr. X verzuimd heeft concrete afspraken op te nemen over de toedeling en verdeling/verrekening van de woning van partijen en de hypotheekschuld. Ook klaagt hij dat mr. X eerst voor beide echtelieden optrad en daarna alleen voor zijn (ex-) echtgenote.

Het Hof van Discipline oordeelt dat mr. X klachtwaardig heeft gehandeld doordat hij het echtscheidingsconvenant onvoldoende zorgvuldig heeft opgesteld. Klager had aanspraak op uitering van de helft van de overwaarde van de echtelijke woning. Het convenant bepaalde daar niets over en had dus de strekking dat klager genoeg nam met minder dan waarop hij recht had. Mr. X heeft zich er onvoldoende van vergewist of klager deze concessie wilde doen.

Nu mr. X aanvankelijk de belangen van beide echtelieden heeft behartigd, stond het hem niet langer vrij voor één van hen op te treden.

Beide klachtonderdelen zijn gegrond. Het hof legt de maatregel van berisping op.

Schadebeperking

- Raad van discipline 's-Hertogenbosch, 17 december 2012, ECLI:NL:TADRSH:2012:YA 3706, zorg voor de cliënt.

Een advocaat moet een beroepsfout melden voordat hij aansprakelijk wordt gesteld.

Mr. X kreeg voorstellen van de advocaat van de wederpartij met het oog op een tussen partijen te sluiten echtscheidingsconvenant en de betaling van een voorschot van 10.000 euro. Daarop antwoordde mr. X: 'Cliënte is akkoord.'

Volgens klagster wekte hij hiermee ten onrechte de indruk dat zij met het gehele voorgestelde convenant akkoord was.

Volgens de raad van discipline staat niet alleen vast dat mr. X tegenover de

wederpartij ten onrechte de indruk wekte dat klagster akkoord ging met de voorstellen van de wederpartij over de inhoud van een convenant, maar ook dat hij, zonder overleg met klagster, naliet tijdig hoger beroep in te stellen tegen een voor klagster negatieve beschikking van de rechtbank. Mr. X heeft bovendien geen stappen gezet om de door klagster ten gevolge van zijn beroepsfout mogelijk geleden schade te voorkomen c.q. te beperken. Van een behoorlijk handelend advocaat mag worden verwacht dat hij er alles aan doet om eventuele schade zo veel mogelijk te beperken. Tevens mag van een behoorlijk handelend advocaat worden verwacht dat hij beroepsfouten direct meldt bij zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar en dat hij hiermee niet wacht totdat hij door zijn cliënte aansprakelijk wordt gesteld. Aan mr. X zijn al eerder tuchtrechtelijke maatregelen opgelegd voor vergelijkbare tuchtrechtelijk verwijtbare gedragingen, waaruit hij klaarblijkelijk geen lering heeft getrokken. De raad verklaart de klacht gegrond en legt mr. X de maatregel van schorsing in de uitoefening van de praktijk op voor de duur van vier weken.

(advertenties)


advocaten en mediators
te Meppel

hebben ruimte voor een

zelfstandig advocaat m/v
met een eigen praktijk op basis van kostendeling

Uw schriftelijke sollicitatie met c.v. per post of e-mail kunt u binnen veertien dagen na het verschijnen van dit blad richten aan:

Diepeveen & van Es Advocaten en mediators,
t.a.v. mr. W.J.A. van Es Zuideinde 58 7941 GJ Meppel
tel.nr: 0522-252424 email: w.vanes@dpve.nl

Bovens Prins Advocaten

ERVAREN STRAFRECHTADVOCAAAT GEZOCHT

Wij zoeken een ervaren strafrechtadvocaat met een eigen praktijk, die op basis van kostendeling wil toetreden tot ons kantoor. Het kantoor beschikt over alle faciliteiten en is gelegen op een A-locatie in Amsterdam Zuid.

Schriftelijke reacties kunt u richten aan mr. P.S.A. Bovens
via het email-adres pbovens@bovensprins.nl.

Voor nadere informatie kunt u telefonisch contact opnemen met Pascal Bovens, telefoonnummer 020 - 676 01 18.