

Van de tuchtrechter

De Commissie Disciplinaire Rechtspraak selecteert opmerkelijke, leerzame en vernieuwende uitspraken van de tuchtrechter. De commissie licht de interessante aspecten eruit en geeft waar nodig uitleg en commentaar. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

Belangenconflicten

- *Hof van Discipline, 11 mei 2012, zaaknr. 6143, LJN: YA4574. Wat een behoorlijk advocaat betaamt. Gedragsregel 7.*

Een advocaat mag niet optreden tegen een voormalig cliënt, tenzij voldaan is aan de vereisten van Gedragsregel 7 lid 5.

Mr. X is als advocaat gaan optreden voor de ex-partner van klagster, terwijl klagster drie jaar eerder ter zake van de beëindiging van de samenlevingsovereenkomst met haar ex, werd bijgestaan door mr. Y, een (toenmalige) kantoorgenoot van mr. X. Mr. X heeft toen bij afwezigheid van mr. Y ook enige werkzaamheden in de zaak van klagster verricht.

Het hof neemt tot uitgangspunt dat het een advocaat in beginsel – behoudens het bepaalde in regel 7 lid 5 en lid 6 – niet vrij staat tegen een voormalig cliënt van hem of een kantoorgenoot op te treden (Gedragsregel 7 lid 4). Dat mr. X geen inhoudelijke kennis van het oude dossier zou hebben verkregen, leidt er niet toe dat hem een beroep toekomt op de uitzondering geformuleerd in Gedragsregel 7 lid 5 onder 2. Daarbij speelt een rol dat mr. X – al was het eenmalig, en alleen bij wijze van afwezigheidswaarneming – persoonlijk ook contact heeft gehad met klagster als cliënte van een toenmalig kantoorgenoot. Ook om de schijn van de schending van de vertrouwelijkheid van het contact tussen advocaat en cliënt te vermijden, had mr. X ervan moeten afzien voor de ex van klagster tegen haar op te treden. Klagster kon immers veronderstellen dat mr. Y met mr. X op kantoor over haar zaak had gesproken. Een en ander klemmt in het bijzonder

omdat het een familiezaak tussen gewezen partners betreft. Het hof legt aan mr. X op de maatregel van een enkele waarschuwing.

Beïnvloeding deskundige

- *Hof van Discipline, 4 juni 2012, zaaknr. 1435, LJN: YA3609. Wat een behoorlijk advocaat betaamt t.o. de wederpartij. Gedragsregel 1.*

Een advocaat die een rapport aan een deskundige overlegt waarvan hij weet dat de auteur ervoor door een medisch tuchtcollege is veroordeeld, handelt klachtwaardig.

In 1989 is klagster slachtoffer geworden van een medische (operatie)fout. Mr. X staat sinds 2006 de behandelend arts en diens verzekeraar bij.

Klagster verwijt mr. X dat hij een deskundige een medisch rapport over haar ter beschikking had gesteld, terwijl de auteur van het rapport daarvoor een tuchtrechtelijke veroordeling had gekregen. Volgens het medisch tuchtcollege had de auteur zich moeten onthouden van een oordeel over de oorzaak van de klachten en van bepaalde als waarheid gepresenteerde suggesties. Het rapport had zich moeten beperken tot een technische kwaliteitsbeoordeling.

Het Hof van Discipline oordeelt dat mr. X had behoren in te zien dat het rapport niet in de procedure mocht worden ingebracht. Mr. X heeft geprobeerd de deskundige te beïnvloeden en vervolgens geprobeerd dit te maskeren door hem te vragen verwijzingen naar het rapport te verwijderen. Daaruit volgt dat mr. X zich bewust was van de onbetamelijkheid van zijn handelwijze. Dat is klachtwaardig.

Het hof legt mr. X de maatregel van een enkele waarschuwing op.

Equality of arms

- *Hof van Discipline, 14 december 2012, zaaknr. 6255, LJN: YA4403. Wat een behoorlijk advocaat betaamt t.o. de wederpartij en zijn medeadvocaten. Gedragsregel 1.*

Het toezenden van stukken aan een deskundige zonder deze aan de wederpartij te verstrekken is klachtwaardig, ook als het om bedrijfsgeheimen gaat.

Mrs. X en Y waren de advocaten van de wederpartij van klagers. Zij hebben in dat verband een deskundige twee stukken gestuurd zonder een afschrift aan de wederpartij te verstrekken. Het betrof gegevens die zij als bedrijfsgeheim beschouwden dat niet ter kennis van de wederpartij mocht komen.

Het Hof van Discipline oordeelt dat een advocaat weliswaar een grote mate van vrijheid heeft om de belangen van zijn cliënte te behartigen op een wijze die hem goedgevoelt, maar dat hij in een gerechtelijke procedure moet handelen in overeenstemming met de fundamentele beginselen van een eerlijk proces. Een oordeel over de schending van de beginselen van een eerlijk proces is niet voorbehouden aan de civiele rechter. Ook de Gedragsregels (waaronder Gedragsregel 15 lid 1) waken voor een eerlijk proces.

Hoewel Mrs. X en Y jegens deskundigen en de wederpartij transparant zijn geweest over hun handelwijze en de redenen daarvoor, en ondanks het feit dat de deskundige geen acht heeft geslagen op de stukken, acht het hof hun handelwijze klachtwaardig. Het hof legt de maatregel van een enkele waarschuwing op.

In- en uitlooprisico verzekering

- Raad van discipline Arnhem, 23 juli 2012, LJN: YA3062. *Zorg voor de cliënt. Gedragsregel 1.*

Beroepsfouten: onvolkomen cessie, verjaring. Een advocaat moet zorgen voor adequate aansluiting van zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen.

Klager heeft werkzaamheden verricht voor een vennootschap. Om te zorgen dat deze vennootschap het honorarium van klager zou kunnen betalen, waren partijen overeengekomen dat de vennootschap een vordering op een derde aan klager zou overdragen. Mr. X heeft klager in dit verband bijgestaan. De vennootschap die de vordering had overgedragen is failliet gegaan. Pas na faillissement heeft mr. X de cessieakte aan de wederpartij laten betekenen. De overdracht sorteerde daardoor geen effect. Later heeft klager de vorderingen alsnog van de boedel overgenomen. Vervolgens is in alle instanties geoordeeld dat de vordering van klager was verjaard op grond van een bepaling in de overeenkomst. Nadat klager mr. X aansprakelijk had gesteld, heeft deze laten weten dat zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar geen dekking bood. Bij een wisseling van kantoor had hij een nieuwe beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten die geen dekking bood voor de periode waarin hij de werkzaamheden had verricht. Zijn ex-compagnon had bij het aangaan van een nieuwe beroepsaansprakelijkheidsverzekering verzuimd het uitlooprisico van reeds gearhiveerde zaken te dekken.

De raad van discipline oordeelt dat klager wegens tijdverloop niet-ontvankelijk is in zijn klacht over de onvolkomen cessie. Wel ontvankelijk en gegrond is de klacht dat mr. X de verjaring had moeten stuiten. De raad rekent mr. X ernstig aan dat hij niet heeft gezorgd voor een adequate aansluiting van zijn beroeps-

aansprakelijkheidsverzekeringen en zich in de klachtzaak verschuilde achter zijn voormalig compagnon zonder zelf zijn verantwoordelijkheid te erkennen. De raad legt mr. X de maatregel van een enkele waarschuwing op.

Overdracht strafzaak

- Raad van discipline Den Haag, 14 mei 2012, LJN: YA4809. *Wat een behoorlijk advocaat betaamt. Zorg voor de cliënt. Gedragsregel 1.*

Zorgplicht voor gedetineerde cliënt in beperkingen.

Mr. X heeft klager bijgestaan tijdens het strafpiket. Klager was in beperkingen gesteld. Na de voorgeleiding bij de rechter-commissaris zocht klager vruchteloos telefonisch contact met mr. X. Daarop liet klager per brief weten eventueel van advocaat te willen wisselen. Twee dagen voor de eerstkomende behandeling in raadkamer overhandigde mr. X zonder nader overleg met klager het strafdossier aan de zus van klager. De zus schakelde vervolgens een andere advocaat in.

De raad overweegt dat als aan een gedetineerde cliënt alle beperkingen zijn opgelegd, voor de advocaat de absolute verplichting geldt zich te onthouden van elke gedraging die in strijd is met het doel van die beperkingen, te weten dat er geen contact is tussen de verdachte en de buitenwereld. Weliswaar staat het een advocaat in beginsel vrij om zich terug te trekken uit een zaak als er geen sprake meer is van het noodzakelijke wederzijdse vertrouwen, maar een advocaat mag zich niet op een ontijdig moment onttrekken en moet zorgvuldig te werk gaan om de belangen van de cliënt niet te schaden. Het had op de weg van mr. X gelegen om zelf contact op te nemen met de cliënt om de inhoud van diens brief te bespreken en te bezien op welke manier zijn dossier aan een andere advocaat kon worden overgedragen. Ook had mr. X zich in dat geval moeten inspannen om

een andere advocaat voor klager te vinden. De raad legt aan mr. X de maatregel van berisping op.

Ontruiming

- Raad van discipline 's-Gravenhage, 2 juli 2012, LJN: YA4638. *Ontvankelijkheid van de klacht; wat een behoorlijk advocaat betaamt tegenover de wederpartij. Gedragsregel 1.*

Aanwezigheid advocaat bij ontruiming was in dit geval niet toegestaan.

Mr. X heeft zijn cliënt bijgestaan in een ontruimingsprocedure tegen klagers. Bij wijze van voorlopige voorziening heeft de kantonrechter de verzochte ontruiming afgewezen. Enkele dagen daarna heeft mr. X met behulp van de sterke arm het desbetreffende pand op basis van huisvredebreuk laten ontruimen. Bij de ontruiming was mr. X zelf aanwezig. Klagers hebben betwist dat sprake was van huisvredebreuk; volgens hen had de cliënt van mr. X geen geldige titel. Zij stellen dat mr. X dit wist, althans behoorde te weten.

De raad overweegt dat niet kan worden vastgesteld dat mr. X bekend was met de inhoud van het vonnis van de kantonrechter, maar wel dat hij verzuimd heeft de al aangekondigde beslissing van de kantonrechter op de ontruimingsvordering van zijn cliënt af te wachten. Bovendien was niet gebleken dat de cliënt het vonnis van de kantonrechter niet kon afwachten. In die omstandigheden handelde mr. X tuchtrechtelijk laakbaar door bij de ontruiming aanwezig te zijn zonder de betrokken instanties te informeren over de gang van zaken bij het kort geding en het kortgedingvonnis waarbij de ontruiming was afgewezen. Mr. X had zijn cliënt moeten adviseren het vonnis af te wachten ofwel moeten weigeren aanwezig te zijn, tenzij alle bij de ontruiming betrokkenen voorafgaand volledig over het kort geding door hem waren geïnformeerd. Dit laatste is niet gebleken. De raad legt mr. X de maatregel van een enkele waarschuwing op.