

Van de Geschillencommissie

Onderstaande uitspraken van de Geschillencommissie Advocatuur zijn bewerkt door Luuk Hamer, advocaat en lid van de raad van discipline in Amsterdam.

Voorschot, geen opdrachtbevestiging

Onbevoegdverklaring d.d. 28 juni 2012/64980 (Mrs. Van der Groen, Hoogeveen-de Klerk en Jonker)

De cliënt heeft bijstand van de advocaat verzocht in een strafzaak. Daarbij is afgesproken dat de advocaat de cliënt persoonlijk zou bijstaan. De zoon van de cliënt heeft de advocaat contant € 25.000 betaald, tegen kwitantie. Hiervan is later € 5.000 teruggegeven. Er is echter geen opdrachtbevestiging afgegeven. De cliënt heeft namen van slachtoffers in de zaak genoemd. De advocaat heeft nagelaten te melden dat hij deze personen kende, dan wel dat zij (ex-)cliënten van de advocaat waren. De cliënt heeft dit van derden moeten vernemen. Tegen de afspraak in heeft de advocaat de cliënt slechts eenmaal bezocht. Voor het overige traden kantoorgenoten op. De werkzaamheden als geheel zijn beperkt gebleven. Toen bleek dat de advocaat vrijwel niets voor de cliënt wilde doen, heeft de cliënt de relatie verbroken en een andere advocaat in de arm genomen. Daarop ontving de cliënt nog een declaratie van € 18.857,94.

De cliënt wenst thans € 20.000 terug te ontvangen, en vergoeding van de schade vanwege vertraging van het onderzoek door stilzwijgen op advies van de advocaat ten bedrage van € 10.000.

De advocaat heeft ondanks verzoeken daartoe geen gebruikgemaakt van de mogelijkheid zijn standpunt aan de commissie duidelijk te maken.

De commissie oordeelt dat ingevolge art. 2 van het Reglement de geschillenregeling slechts van toepassing is indien door de partijen daarnaar bij schriftelijke overeenkomst is verwezen. In het onderhavige geval heeft de commissie niet kunnen vaststellen dat een zodanige overeenkomst is gesloten; en is evenmin een akte van com-

promis overgelegd. De commissie acht zich daarom niet bevoegd het geschil inhoudelijk te behandelen.

Noot

Onbevredigend voor de cliënt, maar gelukkig is er ook nog een tuchtrechter.

Klacht gegrond bij verstek

Bindend advies d.d. 27 februari 2012/62697 (Mrs. Schaar, Zuur en Jonker)

Advocaat reageert niet; gegronde klacht niet zonder meer reden tot schadevergoeding.

Bijstand in strafzaak. De cliënt klaagt dat de advocaat, afgezien van het sturen van brieven en correspondentie, niets voor hem heeft ondernomen. Met name is de advocaat niet verschenen op de regiezitting. De cliënt heeft zich ook niet adequaat kunnen verweren in de art. 12 Sv-beklagzaak en de tegen hem opgemaakte rapportages en de (volgens cliënt) meinedige processen-verbaal. De cliënt vordert schadevergoeding van 10.000 euro. De advocaat heeft de commissie geen reactie gegeven op de klacht.

De commissie oordeelt dat – als niet weersproken – voldoende aannemelijk is dat de advocaat niet op de regiezitting is verschenen, in tegenstelling tot de met de cliënt daarover gemaakte afspraak. De advocaat heeft evenmin op de art. 12 Sv-zitting de afgesproken bijstand verleend, en is ook niet aanwezig geweest bij de behandeling van de opheffing c.q. schorsing van de detentie van de cliënt. De advocaat heeft niet gehandeld zoals verwacht mag worden van een redelijk bekwaam en redelijk handelend advocaat; de klacht is gegrond. Niet, althans onvoldoende is gebleken dat de gestelde schade is veroorzaakt door de advocaat. De commissie ziet daarom geen reden tot toekenning van schadevergoeding.

Bevoegdheid arbiter

Arbitraal vonnis d.d. 18 juni 2012/ Adv12-0024 (Mr. Koster-Vaags)

Algemene voorwaarden mede overeengekomen?

De advocaat heeft een geschil aanhangig gemaakt tegen de cliënt ter incasso van een openstaande declaratie. De cliënt is hiervan in kennis gesteld, maar heeft geen gebruikgemaakt van de mogelijkheid van verweer. Het geschil wordt daarom afgedaan door de voorzitter van de geschillencommissie als arbiter.

De advocaat heeft bij de vordering de algemene voorwaarden overgelegd; uit die stukken kan echter niet worden afgeleid dat de algemene voorwaarden daadwerkelijk zijn overeengekomen met de cliënt. Er is geen opdrachtbevestiging overgelegd; uit de overgelegde correspondentie blijkt wel dat de advocaat – naar tevredenheid – werkzaamheden heeft verricht, maar daaruit blijkt niet van een verwijzing naar de algemene voorwaarden waarin de toepasselijkheid van de Klachten- en Geschillencommissie is overeengekomen. Daardoor is niet voldaan aan de eis van art. 1021 Rv. De voorzitter verklaart zich daarom onbevoegd om van het geschil kennis te nemen.

Noot

De procedure bij de Klachten- en Geschillencommissie is een handzaam middel voor incasso van advocatendeclaraties. Maar dan moet wel blijken van een bevestiging van de zijde van de cliënt dat de algemene voorwaarden deel uitmaken van de overeenkomst van de opdracht. Een aparte akte van compromis kan ook, maar het is de vraag of een cliënt die niet betaalt zo'n akte achteraf wel gaat tekenen.