

Van de redactie

## Aan de beurt

Geen kip in de trein, geen hond op straat en een leeg Binnenhof. Regeringsstad Den Haag was twee maanden lang nagenoeg uitgestorven. Een stilte voor de storm. Op 2 september eindigt het reces en dan is de advocatuur aan de beurt. Vlak voor en zelfs een beetje tijdens het reces spuwde het ministerie van Veiligheid en Justitie een trits voornemens en voorstellen richting parlement en media. De griffierechten bijvoorbeeld gaan (weer) omhoog als het aan het ministerie ligt, en wel met 15 procent (zie 'Griffierechten weer omhoog' op pagina 7). En natuurlijk zullen politici zich buigen over de bezuinigingsplannen op de rechtsbijstand. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie Fred Teeven (VVD) hoopt 85 miljoen euro te kunnen bezuinigen op de rechtsbijstand. Lukt hem dat? In het artikel 'Teeven rekent zich rijk' (pagina 18) geven deskundigen het antwoord. Advocaten gaven op [www.advocatenblad.nl](http://www.advocatenblad.nl) al aan waarom de politiek haar handen af moet houden van de rechtsbijstand. Hun argumenten zijn bij het artikel op een rij gezet. Maar de toezichtplannen van de staatssecretaris zullen de komende tijd ongetwijfeld het meeste stof doen opwaaien. Na de zomer zal de Tweede Kamer Rein Jan Hoekstra horen. De interim-rapporteur onderzoekt sinds 1 februari 2012 het dekenale toezicht op de advocatuur. In december 2013 rondt hij zijn onderzoek af. Wat vindt Hoekstra van de plannen om een college van toezicht in te stellen? In het artikel 'Je moet geen toezicht op toezicht stapelen' op pagina 14 vertelt hij over zijn voorlopige bevindingen en legt hij uit waarom hij geen voorstander is van extern toezicht. Een pottenkijker is prima, maar een college? Daar ziet de interim-rapporteur niets in. Met dit *Advocatenblad* kortom, bent u weer helemaal bij. En: de rubriek 'Intussen op het Binnenhof' is vernieuwd. Stafjurist bij de Amsterdamse raad van discipline Marian Verburgh selecteert voortaan maandelijks uit de Haagse voornemens en nieuwe wetten om ze in deze rubriek te beschrijven. Zo bent u niet alleen bij, maar blijft u het ook.

Robert Stiphout

# Schandpaal tuchtrecht.nl

Een advocaat die zijn cliënt zo'n beetje voor gek verklaart, terwijl het dwangsommen regent omdat mr. X het vonnis verkeerd heeft begrepen: de Amsterdamse raad van discipline schorste mr. X op 24 juli en beval – om het publiek te waarschuwen – de uitspraak met naam en toenaam een jaar op de website [tuchtrecht.nl](http://tuchtrecht.nl) te plaatsen (LJN: YA4700).

Tuchtrechters kunnen bevelen dat berispingen, schorsingen en schrappingen op een door hen te bepalen wijze geopenbaard worden (art. 48 lid 3 Advocatenwet). Tot voor kort vond dat bijna standaard plaats door aanplakking in de advocatenkamer. Maar sinds vorig jaar heeft de Amsterdamse raad van discipline enkele uitspraken met naam en toenaam online gezet. Aanvankelijk bleven de andere raden achter, maar inmiddels heeft in elk geval ook de Bossche raad van discipline zich eraan gewaagd (LJN: YA3441).

In de uitspraak van 24 juli motiveert de Amsterdamse tuchtrechter voor het eerst uitvoerig zo'n digitale openbaarmaking. Tegenover de privacy van de advocaat laat de raad het publieke belang zwaarder wegen omdat sprake was van ernstige verwaarlozing van cliëntenbelangen over een langere periode, waarbij de advocaat op dat vlak ook al antecedenten had. En, zo is te lezen in de uitspraak, dekens mogen bij vragen over de kwaliteit van een advocaat niet naar tuchtrechtelijke veroordelingen verwijzen wanneer de uitspraak anoniem is geopenbaard. De uitspraak legt niet uit waarom dit niet mag.

Als reden dat plaatsing op tuchtrecht.nl de aangewezen manier is, noemt de raad dat internet toegankelijk is. Daarin



schuilt de hamvraag: mag een individuele tuchtrechter de privacy van de advocaat zwaarder inperken dan bij de totstandkoming van de wet kon worden voorzien?

In dat verband is het opmerkelijk dat de raad zegt zich 'mede te hebben laten inspireren' door het medisch tuchtrecht. Anders dan de raad overweegt, is het in de zorg namelijk niet de tuchtrechter die beslist over openbaarmaking op naam. Alle berispingen, schorsingen en schrappingen staan in het BIG-register. Met het oog op de privacy heeft de wetgever afgezien van publicatie van de integrale uitspraak met naam en toenaam.

Een meer aan het medisch tuchtrecht verwante regeling voor advocaten is te vinden in het aanhangige wetsvoorstel 32 382. Wie op [alleadvocaten.nl](http://alleadvocaten.nl) zoekt op naam van een getuigtigde advocaat krijgt dan in alle gevallen te zien dat en waarom hij is geschorst of geschrapt (passieve openbaarmaking). Daarnaast komt er een zwarte lijst waar men eenmalig op komt te staan (actieve openbaarmaking). De raad ziet in het wetsvoorstel geen reden om online vermelding van namen uit te stellen, maar juist een argument om nu met deze eigen aanpak te komen.

## Citaat

**'Ik denk elke dag weleens: ik stop ermee. Dit is een farce.'**

Advocate Cheryl Bormann staat op Guantánamo Bay terreurverdachte Waleed bin Attash bij (*nrc.next*, 22 augustus 2013).