

Van de Geschillencommissie

Onderstaande uitspraken van de Geschillencommissie Advocatuur zijn bewerkt door Luuk Hamer, advocaat en lid van de raad van discipline in Amsterdam.

Fixed fee

- *Bindend advies d.d. 19 april 2012/63343*
(Mrs. Van der Groen, Hoogeveen-de Klerk en Thunnissen)

Fixed fee niet altijd geheel verschuldigd.

De advocaat heeft de cliënt bijgestaan in een arbeidsgeschil. Bij de opdracht werd een vast bedrag van 5.000 euro overeengekomen ('fixed fee'), te vermeerderen met kantoorkosten en btw. Bovendien werd afgesproken dat de cliënt de opdracht te allen tijde kan opzeggen. Het achterliggende geschil wordt door middel van mediation opgelost. De cliënt zegt slechts één gesprek te hebben gehad met de advocaat. Daarna heeft deze zich verder niet in de zaak verdiept, gezien het verloop van de mediation. De cliënt heeft de opdracht tussentijds opgezegd. Toch declareert de advocaat het volle bedrag, wat ook door de cliënt is betaald. De cliënt biedt aan 1250 euro all-in te betalen, en vordert het overige terug.

De advocaat meent dat de cliënt de financiële afspraak moet nakomen, ondanks de tussentijdse opzegging. De 'fixed fee'-afspraak verschiet niet van kleur door tussentijdse opzegging. Gezien de 'fixed fee' zijn ook geen uren genoteerd. De geschillencommissie oordeelt dat de 'fixed fee' weliswaar uitgangspunt is, maar dat redelijkheid en billijkheid zich verzetten tegen algehele naleving. Het niet-noteren van uren is voor risico van de advocaat. Het aanbod van de cliënt komt de commissie, gezien de geschatte daadwerkelijk bestede tijd,

redelijk voor. De commissie beslist dat de vergoeding wordt gesteld op 1250 euro te vermeerderen met btw, en dat het overige aan de cliënt dient te worden gerestitueerd.

Noot

Anders dan bij de begrotingsprocedure bij de raad van toezicht oordeelt de geschillencommissie wel over een geschil omtrent een declaratie die al is betaald, maar die achteraf als onredelijk moet worden beschouwd.

Betalend, geen toevoeging?

Bindend advies d.d. 3 april 2012/Adv11-0160
(Mrs. Schaar, Zuur en Hilhorst)

Niet expliciet afgezien van toevoeging.

De advocaat behandelde een alimentatieprocedure. De cliënt klaagt achteraf dat hij in aanmerking had kunnen komen voor gefinancierde rechtsbijstand, en heeft daarom een nog openstaand deel van de declaraties ad 1.147,04 euro niet betaald. De cliënt vordert daarnaast een schadevergoeding van 4000 euro.

De advocaat heeft in het eerste gesprek duidelijk gemaakt dat de cliënt volgens de hem bekende gegevens niet in aanmerking zou komen voor gefinancierde rechtsbijstand. Met de cliënt is afgesproken dat de werkzaamheden betaald zouden worden verricht. Achteraf blijkt dat de cliënt wist van toevoe-

ging in een andere (vorige) zaak, maar dit niet aan de advocaat heeft gemeld. De cliënt heeft de declaraties zonder protest behouden en voldaan, met uitzondering van bovenvermeld deel.

De geschillencommissie oordeelt dat in de bevestigingsbrief van de advocaat niet uitdrukkelijk is vermeld dat de cliënt niet voor gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking zou komen, en ook geen aanvraag daartoe zou worden gedaan. De advocaat heeft daardoor niet gehandeld zoals van een redelijk handelend advocaat mag worden verwacht. De passage 'gezien uw inkomsten' is daartoe onvoldoende, reeds omdat deze passage voor verschillende uitleg vatbaar is. Anderzijds is het oordeel van de advocaat dat de cliënt niet voor gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking zou komen, niet onbegrijpelijk. De cliënt heeft bovendien nagelaten om de advocaat bij de intake of kort daarna te informeren over de toevoeging in een andere zaak. De klacht wordt gegrond verklaard. De cliënt hoeft het declaratierestant niet meer te betalen. Voor schadevergoeding is geen aanleiding.

Noot

Wanneer ook maar de geringste mogelijkheid bestaat voor toevoeging, volstaat niet de eigen inschatting van de advocaat, maar moet de veilige weg van een aanvraag bij de Raad voor Rechtsbijstand worden gekozen, tenzij de cliënt expliciet daarvan afziet. Dat zal uit de bevestiging moeten blijken. Maar de cliënt moet de advocaat natuurlijk wel behoorlijk informeren.