

Van de tuchtrechter

De Commissie Disciplinaire Rechtspraak selecteert opmerkelijke, leerzame en vernieuwende uitspraken van de tuchtrechter. De commissie licht de interessante aspecten eruit en geeft waar nodig uitleg en commentaar. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

Reikwijdte tuchtrecht

- *Hof van Discipline, 14 december 2012, 6253, LJN: YA4402/YA2099. Ontvankelijkheid van de klacht. Gedragsregel 1.*

Tuchtrecht ook van toepassing op handelen van advocaat/werknemer ten opzichte van zijn advocaat/werkgever.

Mr. X is vier jaar werkzaam geweest in loondienst op het kantoor van mrs. Y. Voorafgaand aan het beëindigen van de arbeidsovereenkomst met mrs. Y en het beginnen van een eigen advocatenkantoor met twee andere advocaten heeft mr. X kopieën gemaakt van verschillende dossiers en documenten, dossiers en kantoor-eigendommen meegenomen en zonder overleg nagenoeg al zijn cliënten actief geïnformeerd over zijn voorgenomen vertrek. Hij had zonder overleg getracht de cliënten te binden aan zijn nieuwe kantoor en in werktijd activiteiten ontplooid voor het starten van het eigen kantoor. De tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst bevatte geen concurrentie- of relatiebeding.

Mr. X beriep zich erop dat mrs. Y in hun klacht niet-ontvankelijk waren, omdat het niet ging om een geschil tussen advocaten bij hun beroepsuitoefening, maar om een geschil tussen mrs. Y als werkgever en mr. X als werknemer. In dat geval is volgens mr. X alleen de burgerlijke rechter en niet de tuchtrechter bevoegd. Zowel de raad als het hof deelt deze opvatting van mr. X niet. Het is vaste rechtspraak van het hof dat, ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat, het advocatentuchtrecht van toepassing blijft. Wel zal de tuchtrechter in een dergelijk geval slechts toetsen aan de beperkte maatstaf of het vertrouwen in

de advocaat door de gestelde gedragingen wordt geschaad.

Anders dan de raad overweegt het hof dat, ook al mag het zo zijn dat mr. X het vertrouwen heeft geschonden dat mrs. Y in hem stelde in zijn hoedanigheid van kantoorgenoot/werknemer, niet valt in te zien dat mr. X alleen al daardoor het vertrouwen in de advocatuur heeft geschonden. Dit laatste zou wel het geval kunnen zijn geweest indien de relaties van partijen door de gedragingen van mr. X op enigerlei wijze bij het geschil tussen mrs. Y en mr. X betrokken zouden zijn geraakt. Dat was echter niet gebleken; desgevraagd heeft zowel mrs. Y als mr. X aan het hof verklaard dat zij daarover geen klachten van relaties hadden gekregen. Het hof acht de klachten van mrs. Y ongegrond.

Ondeugdelijke motivering

- *Hof van Discipline, 19 november 2012, LJN: [opgevraagd 3 juli 2013] zaaknummer 6504. Wat een behoorlijk advocaat betaamt.*

Wat na de zitting is voorgevallen kan niet meewegen voor tuchtrechtelijk oordeel.

De klacht houdt in dat mr. X structureel niet reageert op correspondentie van de raadsman van klager en toelaat dat zijn cliënt telkens rechtstreeks correspondeert met klagers raadsman. De raad van discipline legt mr. X de maatregel van onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van twee weken op en overweegt daarbij onder meer: 'Na afloop van de zitting is verweerder (mr. X) door de voorzitter aangesproken op het herhalend patroon van gegrond bevonden tuchtrechtelijke verwijten. Daarop heeft verweerder aangegeven dat de oorzaak hiervan niet bij hemzelf, maar

bij de deken moet worden gezocht. Aldus heeft verweerder er blijk van gegeven dat bij hem het inzicht op het tuchtrechtelijke verwijtbare van zijn handelen ontbreekt.'

In appel overweegt het hof zich niet te kunnen vinden in deze motivering die de raad aan zijn beslissing ten grondslag heeft gelegd. Die motivering ziet op hetgeen na afloop van de zitting is voorgevallen. Het hof vernietigt de beslissing van de raad voor zover daarin aan mr. X de maatregel van schorsing is opgelegd. Mr. X krijgt een berisping.

Aansprakelijkstelling klager

- *Raad van discipline Amsterdam, 6 augustus 2012, LJN: YA3070. Wat een behoorlijk advocaat betaamt. Gedragsregel 1.*

Een advocaat tegen wie een klacht wordt ingediend mag de klager niet aansprakelijk stellen, tenzij sprake is van misbruik van klachtrecht.

Mr. X heeft klager aansprakelijk gesteld voor de (schade voortvloeiende uit de) klacht die klager tegen hem heeft ingediend. Mr. X heeft klager aangezegd hem daarvoor te zullen factureren. Hij doet daarbij een beroep op een uitspraak van de raad van discipline 's-Hertogenbosch van 18 oktober 1999, *Advocatenblad* 5 april 2002, 3050. In die zaak was sprake van het meermalen indienen van evident ongegronde klachten tegen een advocaat. Volgens de raad is daarvan hier geen sprake. De klacht heeft een incidenteel karakter. Onder die omstandigheden kan niet gesproken worden van misbruik van het recht om te klagen en behoort indiening van een klacht tot het beroepsrisico van mr. X. Met de dreiging die van de aansprakelijkstelling uitgaat en met het aankondigen van het sturen van facturen (aan klager die geen

opdrachtgever is) bij voortzetting van de klacht, is de grens van hetgeen tuchtrechtelijk toelaatbaar is overschreden. De raad acht de klacht gegrond, maar ziet geen aanleiding voor een maatregel.

Getuige van de wederpartij

- Hof van Discipline, 19 november 2012, zaaknummer 6268, LJN: YA4406/YA2126. Wat een behoorlijk advocaat betaamt ten opzichte van de wederpartij. Gedragsregel 16.

Verbod om getuige te benaderen is pas van toepassing nadat bewijsopdracht is verstrekt.

Klager verwijt mr. X dat hij Gedragsregel 16 lid 1 heeft overtreden door in hoger beroep een verklaring van Z over te leggen, terwijl klager in eerste aanleg heeft aangevoerd dat Z in het kader van een bewijsopdracht als getuige zou kunnen worden gehoord. Het hof overweegt dat, zolang er feitelijk geen bewijsopdracht is gegeven, in beginsel nog geen sprake is van de in artikel 16 lid 1 omschreven situatie. In het onderhavig geval was van een bewijsopdracht geen sprake: de rechtbank had de vordering van klager op grond van de processtukken toegewezen en in hoger beroep was door klager zelfs nog geen bewijsaanbod gedaan.

In die omstandigheden mocht mr. X, die namens zijn cliënt hoger beroep wilde instellen en met het oog daarop inzicht wilde krijgen in de feitelijke gang van zaken, Z horen, Z om een verklaring vragen en deze verklaring overleggen bij de memorie van grieven. Indien Gedragsregel 16 lid 1 zo ruim moest worden uitgelegd als klager stelde, dan zou, door in enig processtuk maar zo veel mogelijk namen te noemen van personen die in geval van een bewijsopdracht zouden kunnen worden gehoord, de wederpartij sterk benadeeld kunnen worden in het vergaren van (tegen) bewijs. Het stond mr. X dan ook vrij om in het kader van het hoger beroep naar een verklaring van Z te vragen.

(advertenties)

TOGA
atelier
S c h o u t

Kwaliteit met oog voor detail



Industrieweg 51
3044 AS Rotterdam
Tel.: 010 245 07 66
di t/m vr 9:00 - 17:30

www.toga-atelierschout.nl
info@toga-atelierschout.nl

ALT KAM BOER ADVOCATEN

CIVIELE CASSATIE?

- prijsafspraken mogelijk
- ook op basis van toevoeging
- zie onze website voor voorbeeldzaken

Info: mr H.J.W. Alt, Pb. 82228, 2508 EE Den Haag
Tel.: 070 - 358 94 79, fax: 070 - 358 51 97
alt@alkamboer.com, www.alkamboer.com



**salomons
van der valk
advocaten**

Salomons van der Valk advocaten te Den Haag voert met 15 advocaten een gespecialiseerde praktijk op verschillende rechtsgebieden. Ons kantoor levert hoge kwaliteit en heeft een professionele en collegiale werksfeer. Wegens vertrek van een van onze medewerkers zoeken wij op zeer korte termijn een enthousiaste en ambitieuze

advocaat-medewerker arbeidsrecht

Toetreding tot de maatschap is op termijn mogelijk.

Inlichtingen en sollicitaties binnen 14 dagen bij
mr K.T.B. Salomons
Eisenhowerlaan 102
2517 KL Den Haag
telefoon 070-351 21 24
email k.t.b.salomons@salval.com
Zie ook: www.salval.com