

Van de redactie

Komkommertijd?

Komkommertijd. Voor een journalist zijn er drie goede redenen om zich van dat begrip niets aan te trekken. In de eerste plaats schuilt in de term het gevaar van *self-fulfilling prophecy*. Zo van: er is toch weinig nieuws, dus waarom jezelf dan uitputten met het zoeken ernaar?

Daarnaast kan de aandacht verslappen door het idee in komkommertijd te leven. Politici maken daar handig gebruik van door vlak voor of na het begin van het zomerreces heikele plannen te presenteren. Denk maar aan de bezuiniging op de rechtsbijstand: tien dagen nadat de Tweede Kamer met reces ging werd het gepresenteerd, en dan op de toch al zo 'dooie' vrijdagmiddag.

Tot slot getuigt het begrip komkommertijd van een zeker dedain voor lezers of kijkers. Het hele jaar werken zij hard en komen zij nauwelijks toe aan het lezen van een krant of het volgen van actualiteitenprogramma's. En net als de periode aanbreekt waarin ze tijd hebben om er eens lekker voor te gaan zitten, komt Hilversum met een zomerstop en verdwijnen krantenbijlagen. Het moet een beetje voelen zoals vroeger, toen je na een dag hard werken al om 18.00 uur voor de dichte deur van de supermarkt stond.

Het *Advocatenblad* doet niet aan een zomerstop. In dit augustusnummer vindt u zoals altijd achtergronden, analyses, opinies en extra veel prikkelende interviews. En het blad bevat een nieuwtje. Redacteur Mark Maathuis dook in de gedragscodes van het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie en ontdekte dat gedragsregels advocaten en hun cliënten op achterstand zet.

Advocaten die momenteel weinig omhanden hebben, hoeven ook niet stil te zitten. Uit het omslagverhaal 'In het brein van de journalist' blijkt dat landelijke media nog altijd vooral oog hebben voor strafrechtadvocaten, een minderheid binnen de beroepsgroep. Daar ligt dus een kans om journalisten in deze nieuwsluwe tijd te wijzen op de interessante verhalen waarmee de meerderheid van de advocatuur zich bezighoudt. Help bewijzen dat komkommertijd niet hoeft te bestaan.

Robert Stiphout

Bezuinigen op bijstand



Foto: Truus van Gog / HH

Maarten Bakker

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie Fred Teeven (VVD) wil 85 miljoen euro bezuinigen op de gesubsidieerde rechtsbijstand. Het aantal toevoegingen voor de advocatuur gaat daardoor met 17 procent omlaag. De uurvergoeding van een advocaat in bewerkelijke zaken gaat omlaag van 104 euro naar ongeveer 70 euro. De besparing moet in 2018 gerealiseerd zijn, zo schrijft Teeven aan de Tweede Kamer.

De staatssecretaris wil de besparingen realiseren door een verplichte selectie aan de poort. Bij elk verzoek om bijstand moet een rechtzoekende aantonen dat de inschakeling van een advocaat noodzakelijk is. Een eerstelijns functionaris van het Juridisch Loket beoordeelt of er geen andere manier is om een geschil op te lossen. Bovendien wil Teeven consumenten- en huurgeschillen grotendeels uitsluiten van gesubsidieerde rechtsbijstand.

De staatssecretaris kondigt aan dat de jaarlijkse indexering van de vergoedingen

aan advocaten tijdelijk vervalt. Hij schrapt daarnaast de financiële tegemoetkoming van 18,74 euro voor administratieve kosten in civiele en bestuursrechtelijke zaken. Een andere maatregel die besparingen moet opleveren is een draagkrachttoets voor piketzaken. Verder laat Teeven onderzoeken of tarieven van advocaten aan een maximum gebonden kunnen worden.

Enkele maanden geleden werd al bekend dat Teeven 115 miljoen euro wil bezuinigen. PvdA-leider Diederik Samsom vond dat toen een brug te ver.

De staatssecretaris onderzoekt nog of er voor de advocatuur een rol weggelegd is bij de selectie van zaken aan de poort. De functionaris die moet bepalen of een toevoeging noodzakelijk is, zou een advocaat of een andere juridische professional kunnen zijn. Drie proefprojecten moeten dat uitwijzen.

Hoe denken advocaten over deze bezuiniging? Lees hun bijdragen op www.advocatenblad.nl



Citaat

‘Het is als een huisarts die tevens apotheker is en zijn patiënten veel te dure pillen voorschrijft.’

Volgens advocaat Hendrik-Jan Bos hebben banken een dubieuze rol gespeeld als producent, verkoper en adviseur bij het slijten van renteswaps aan ondernemers (*de Volkskrant*, 13 juli 2013).