

Ordebericht

Toetsen beroepsopleiding

13 juni 2013

Voorjaarscyclus 2013 (+ inhalers)

10.30 - 12.30 uur Burgerlijk procesrecht

13.30 - 15.30 uur Bestuursprocesrecht

Inschrijving Stagiaires die in maart 2013 met de Beroepsopleiding zijn begonnen, en tweede toetsmoment-cursisten (september 2012 gestart) hoeven zich niet op te geven. Inhalers derde toetsmoment kunnen zich per e-mail aanmelden bij Marit Roeloffs-Jooren (m.roeloffs@advocatenorde.nl).

Wilt u bij inschrijving duidelijk het volgende vermelden: naam, voorletter(s), geslacht, uw cursuscode en om welke toets(en) het gaat. U ontvangt per e-mail een bevestiging van inschrijving.

Examengeld Het examengeld voor het inhalen/herkansen van toetsen is door de Algemene Raad vastgesteld op 75 euro (exclusief btw) per toets. Ná de toetsdag ontvangt u een acceptgiro waarmee u het examengeld kunt overmaken.

Toetslocatie De toetsen worden afgenomen in de Jaarbeurs (hal 10) te Utrecht.

• Informatie: NOVA, afdeling Opleiding
(telefoon: 070-335 35 55 tussen 09.00-12.00 uur).

Raden van Toezicht

Bij de inwerkingtreding van de Stageverordening 2012 zijn de Raden van Toezicht tot een gezamenlijk beleid gekomen inzake de uitvoering daarvan. Dit beleid is gepubliceerd op de websites van de Raden van Toezicht en de Nederlandse Orde van Advocaten.

De Raden van Toezicht hebben het geharmoniseerde beleid op de volgende data vastgesteld:

Raad van Toezicht	Vaststelling beleid
Amsterdam	8 februari 2013
Breda/Middelburg	4 maart 2013
Den Haag	8 februari 2013
Gelderland	19 maart 2013
's-Hertogenbosch	13 maart 2013
Limburg	18 februari 2013
Midden-Nederland	14 februari 2013
Noord-Holland	22 maart 2013
Noord-Nederland	8 februari 2013
Overijssel	28 februari 2013
Rotterdam	8 maart 2013

Column

Waarom zwijgt Heleen Dupuis?

Harry Veenendaal



Stelt u zich eens voor dat Mahatma Gandhi tegen zijn uitdrukkelijke wens in wordt gedwongen om zijn hongerstaking te onderbreken, louter omdat hij is toevertrouwd aan de zorg van de Britse autoriteiten. Is dit medisch-ethisch verantwoord?

De Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG) stelt dat een patiënt te allen tijde het recht heeft een behandeling door een arts te weigeren. Zelfs als dit leidt tot het overlijden van de patiënt. De arts heeft de verplichting de patiënt te wijzen op de consequenties. Bekende casus zijn die rond Jehova's getuigen die bloedtransfusies weigeren. Artsen moeten dit respecteren, ongeacht of de Jehova's getuige in een Justitieel Medische Centrum ligt. Dit principe geldt niet zodra het gaat om minderjarige kinderen. In dat geval kunnen ouders, tijdelijk, uit de ouderlijke macht worden gezet. Ergo: zodra een arts een patiënt tegen diens uitdrukkelijke wens in wil behandelen, handelt hij klachtwaardig. Doorgaans is het Heleen Dupuis die namens de VVD dit liberale principe verdedigt. Maar het pluche van de senatorzetel dempt haar stem.

Dat is merkwaardig, want kennelijk geldt de grondwettelijk beschermde lichamelijke integriteit niet voor asielzoekers die in hongerstaking zijn. Dupuis' partijgenoot Fred Teeven maakte vorige week bekend dat zes asielzoekers in een isoleercel zijn geplaatst omdat zij weigeren mee te werken aan een medisch onderzoek.

Twee asielzoekers zijn gedwongen in een militair/justitieel ziekenhuis geplaatst. Dit alles ondanks dat de Vereniging van Asieladvocaten afspraken maakte met de directie van het detentiecentrum om de asielzoekers niet in isolatie te plaatsen. Volgens Teeven is sprake van een 'psychische problematiek' gebaseerd op een diagnose van een arts en psycholoog, in dienst van justitie, op grond waarvan de asielzoekers tegen hun wil in observatie zijn geplaatst.

Teeven gebruikt bij Pauw & Witteman het argument dat personen die aan de zorg van de Staat zijn toevertrouwd kunnen worden gedwongen tot een medische behandeling. Een verontrustende redenering die bepaalde herinneringen oproept waar historicus Lou de Jong boekenkast over heeft volgeschreven. Een chirurg is hierover zo kwaad geworden dat zij voornoemde justitiële arts voor het medisch tuchtcollege wil sleuren. Dat gaat echter niet omdat de namen van de artsen door justitie niet worden vrijgegeven. Ook niet aan de advocaten.

Hoe dan ook, de meest kwetsbare stateloze wordt het elementaire recht op de lichamelijke integriteit ontzegd. En dat allemaal omdat Teevens politiek niet meer nieuwe stervende gedetineerden wil en zich bovendien niet laat chanteren. Een kille politieke afweging verpakt in een 'zorgplicht' van de Staat wint het van een grondwettelijk recht op lichamelijke integriteit. En Heleen Dupuis? Die geeft geen commentaar.