

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en BalieNet
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius, mr. G.J. Kemper en mr. H.J. de Groot.

Aansprakelijkheid deken

Hof van Discipline, 23 januari 2006, nr. 4514
(mrs. Van Griensven, De Groot-van Dijken, Baauw, Thunnissen en Goossens)

Raad van Discipline 's-Gravenhage, 23 januari 2006
(mrs. Van Boven, Van den Dries, Hengeveld, Meerman en Merens)

Een advocaat die handelt in de hoedanigheid van deken staat in die hoedanigheid niet onder tuchtrechtelijke controle, tenzij sprake is van zodanige verwaarlozing van zijn taak of van een zodanige misdrijving in functie dat hij geacht moet worden zich schuldig te hebben gemaakt aan gedrag dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Zodanig gedrag kan zich voordoen bij onzorgvuldig beheer van op de dekenrekening gestorte gelden en bij onvoldoende toezicht op personeel dat met dat beheer belast is.

Advocatenwet artikel 46 (Tuchtrechtelijke aansprakelijkheid van een deken)

De feiten

Klaagster en haar advocaat, mr. Z, hebben de toenmalige deken (een voorganger van mr. X) verzocht te bemiddelen in een geschil met de voormalige advocaat van klaagster, mr. Y, inzake een door mr. Y gemaakte beroepsfout in het nadeel van klaagster. (Het betrof een fout waardoor alimentatie werd gederfd.)

Tijdens het bemiddelingsgesprek van 12 september 2003 is in aanwezigheid van mr. Y een minnelijke regeling getroffen tussen klaagster en mr. Y in die zin, dat mr. Y een bedrag van € 6.000 ter zake van schadevergoeding zou betalen aan klaagster. Mr. Y heeft dit

bedrag in december 2003 betaald aan mr. Z ten behoeve van klaagster.

In mei 2004 heeft klaagster zich gewend tot de Raad van Toezicht met het verzoek om bemiddeling tussen haar en mr. Z, aangezien zij van mr. Z slechts een bedrag van € 1.000 ontvangen had van de door mr. Z ontvangen € 6.000.

Bij brief van 11 mei 2004 roept klaagster de bemiddeling van de deken in omdat zij de resterende € 5.000 nog niet heeft ontvangen. De deken schrijft mr. Z aan en stelt dat hij aanneemt dat de doorbetaling binnen 14 dagen zal plaatsvinden.

In opvolgend telefonisch overleg tussen mr. Z en personeel van het bureau van de deken stelt mr. Z dat de inhouding berust op een afspraak met klaagster, en dat hij het bedrag zal storten op de dekenrekening, dit in afwachting van een beslissing over de verlening van definitieve toevoegingen.

Op 7 juli 2004 maakt mr. Z € 4.754,98 (€ 5.000 minus de eigen bijdrage) over op de dekenrekening.

Klaagster schrijft op 9 juli 2004 aan het bureau van de deken dat het bedrag onrechtmatig wordt achtergehouden. Er volgt geen betaling.

Bij brief van 25 augustus 2004 bericht klaagster aan het bureau van de deken dat elke grond voor achterhouding ontbreekt. Zij stelt dat, nu het bedrag onder de deken berust, er geen beletsel meer is voor uitbetaling. Er volgt opnieuw geen betaling.

Klaagster heeft in de beide genoemde brieven duidelijk gemaakt waarom zij dringend behoefte heeft aan het bedrag.

Bij brief van 12 september 2004 aan mr. Z, waarvan klaagster een kopie aan het bureau van de deken heeft gezonden, vraagt klaagster opnieuw diens medewerking bij de financiële afwikkeling van de schadevergoeding.

Bij brief van 16 september 2004 heeft het bureau van de deken aan klaagster een overzicht van de afgegeven toevoegingen doch reageert niet op de verzoeken tot betaling.

Bij fax van 6 januari 2005 vraagt klaagster aan het bureau van de deken waarom het nog steeds niet geregeld is.

Op 11 januari 2005 wendt klaagster zich tot de voorzitter van de Raad van

Discipline met het verzoek de deken een termijn van één tot twee weken te geven het bedrag uit te betalen.

Bij brief van 20 januari 2005 verzoekt de voorzitter van de Raad van Discipline van het ressort van de deken aan de deken uit een ander arrondissement binnen het ressort de door klaagster ingediende klacht tegen de deken en mr. Z te onderzoeken en zendt een kopie van dat verzoek aan de deken en aan mr. Z.

Na tussenkomst van de tweede deken is het bedrag met instemming van mr. Z kort na 11 maart 2005 van de dekenrekening aan klaagster overgemaakt.

De klacht

Klaagster verwijt mr. X dat deze er in zijn hoedanigheid van deken niet voor gezorgd heeft dat de door haar te ontvangen schadevergoeding van € 6.000 door mr. Z aan haar is overgemaakt en dat mr. X (de deken) meegewerkt heeft aan het storten van het nog op de dekenrekening van mr. Z staande bedrag op de dekenrekening, een en ander zonder dat klaagster daarvoor toestemming had gegeven.

Het verweer

Mr. X stelt dat de afspraak met betrekking tot de schadevergoeding is gemaakt tijdens het dekenaat van zijn voorganger. Mr. X is persoonlijk niet betrokken geweest bij deze kwestie op het moment dat mr. X het bedrag op de dekenrekening heeft gestort. Mr. X is er niet mee bekend of klaagster toestemming heeft gegeven voor overboeking van het bedrag door mr. Z op de dekenrekening. Het bedrag is inmiddels, in maart 2005, aan klaagster betaald.

Beoordeling door de raad

De raad stelt voorop dat de deken volgens vaste jurisprudentie verantwoordelijk is voor handelingen en gedragingen van medewerkers van het Bureau van de Orde. Deze medewerkers handelen immers in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de deken.

Met betrekking tot het optreden van een deken geldt in het algemeen dat deze niet onder tuchtrechtelijke controle staat, tenzij de deken bij het uitoefenen van zijn functie zijn taak zodanig heeft

verwaarloosd of zich in die hoedanigheid zodanig heeft misdragen dat hij geacht moet worden zich te hebben schuldig gemaakt aan een handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting staat vast dat mr. X zich er niet van vergewist heeft of klaagster toestemming had gegeven voor het overboeken van een aan haar toekomend bedrag ter zake van schadevergoeding op de dekenrekening. Had mr. X dit wel gedaan dan had hij van haar vernomen dat zij doorbetaling wenste van het restant van het door mr. Y ten behoeve van klaagster onder mr. Z gestorte bedrag en had mr. X, mr. Z dienovereenkomstig dienen te instrueren. Door een en ander na te laten heeft mr. X eraan meegewerkt dat mr. Z ten onrechte – en tuchtrechtelijk laakbaar – gelden van klaagster onder zich is blijven houden respectievelijk deze gelden op de dekenrekening gedeponereerd zijn gebleven en dat klaagster dientengevolge ten onrechte tot in maart 2005 verstoken is gebleven van de haar toekomende gelden. De raad oordeelt dat de deken hiermee gehandeld heeft zoals een behoorlijk advocaat niet betaamt. De klacht wordt gegrond verklaard, doch de raad volstaat daarmee en ziet af van de oplegging van een maatregel.

Behandeling in hoger beroep

Mr. X voert twee grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte heeft de Raad van Discipline als vaststaand aangenomen dat in alle gevallen van de deken gevegd kan worden dat hij, zodra een bedrag op de dekenrekening wordt gestort met de stelling dat dit op een afspraak berust, onmiddellijk een onderzoek instelt of de gestelde afspraak in werkelijkheid is gemaakt.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Raad van Discipline aan de gedane feitelijke vaststellingen de gevolgtrekking verbonden, dat de deken bij het uitoefenen van zijn functie zijn taak zodanig heeft verwaarloosd of zich in die hoedanigheid zodanig heeft misdragen, dat hij geacht moet worden zich te hebben schuldig gemaakt aan een handelen of nalaten dat een behoorlijk

advocaat niet betaamt en ten onrechte heeft de raad niet volstaan met het oordeel dat de deken onjuist heeft gehandeld maar dat geen aanleiding bestaat de tuchtrechtelijke klacht gegrond te verklaren.

Het hof overweegt als volgt

Het hof neemt evenals de Raad van Discipline als uitgangspunt dat met betrekking tot het optreden van een deken geldt dat deze niet onder tuchtrechtelijke controle staat, tenzij de deken bij het uitoefenen van zijn functie zijn taak zodanig heeft verwaarloosd of zich in die hoedanigheid zodanig heeft misdragen dat hij geacht moet worden zich te hebben schuldig gemaakt aan een handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Die uitzondering betreft gedragingen die het vertrouwen in de advocatuur ondermijnen en daarom onvoldoende worden gerechtvaardigd door de beleidsvrijheid die een advocaat in die functie toekomt.

Het hof stelt voorop dat van het bestaan van een afspraak tussen mr. Z en klaagster, op grond waarvan mr. Z het bedrag op zijn derdenrekening zou laten staan, op geen enkele wijze is gebleken.

Naar het oordeel van het hof had het op de weg van de deken gelegen de door mr. Z gestelde afspraak te verifiëren en daarvan een voldoende schriftelijke vastlegging te verlangen of te arrangeren. Daarvoor was in dit geval alle aanleiding gezien de eerdere tussenkomst van de voorganger van de deken, gezien de aard en hoogte van het bedrag en gezien de omstandigheid dat bij een voorwaardelijke toevoeging geen voorschot mag worden gevraagd zodat er aanleiding is een gestelde afspraak die hetzelfde effect zou hebben aan een kritisch onderzoek te onderwerpen.

Dit gebrek aan controle vóór en na het ontvangen van genoemd bedrag op de dekenrekening en het vervolgens niet althans niet adequaat reageren op de herhaalde en dringende verzoeken van klaagster om te bewerkstelligen dat het haar toekomende bedrag aan haar werd uitbetaald, heeft ertoe geleid dat klaagster het op de dekenrekening gestorte bedrag ten onrechte circa negen maanden is onthouden. Na meerdere

vergeefse verzoeken van klaagster zelf volgde pas na een klacht tegen mr. Z en de deken uitbetaling van het genoemde bedrag aan klaagster na bemiddeling van een andere deken.

Door voornoemde nalatigheden van de deken is het vertrouwen in de advocatuur ondermijnd. Het hof acht, evenals de raad, geen termen aanwezig om een maatregel op te leggen.

Volgt

Bekrachtiging van de beslissing van de Raad van Discipline door het hof van Discipline.

.....

Vaststelling van de kosten van de rapporteur geen hoger beroep

Hof van Discipline, 24 april 2006
(mrs. Van Griensven, Beker, De Leeuw, Arpeau en De Kok)

Tegen de beslissing tot vaststelling van de kosten van de rapporteur als bedoeld in artikel 60d Advocatenwet staat geen hoger beroep open.

Advocatenwet artikel 46 (6 Tuchtprocesrecht) en artikel 60d

Overwegingen van het hof

Het hof is van oordeel dat in de Advocatenwet geen hoger beroep is opengesteld tegen een beslissing omtrent de kosten van het door een rapporteur uitgevoerd onderzoek. In § 4a: 'de procedure inzake de onbehoorlijke praktijkuitoefening' zijn op verschillende plaatsen bepalingen uit de elders in de Advocatenwet geregelde tuchtrechtprocedure van overeenkomstige toepassing verklaard, maar niet de appelbepalingen. In de genoemde paragraaf is op diverse plaatsen de mogelijkheid van beroep dan wel verzet opengesteld tegen een aantal met name in deze paragraaf genoemde beslissingen, maar niet tegen de beslissing tot

vaststelling van de kosten van de rapporteur. Daarom moet het ervoor worden gehouden dat tegen deze beslissing geen hoger beroep openstaat.

Volgt

Verklaart mr. X niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep.

Onmiddellijk mededelen datum en tijdstip kort geding

Raad van Discipline Arnhem, 3 mei 2006
(mrs. De Vries, Verster, Hallmans, De Vlieger en Noppen)

Onder de spoedeisende omstandigheden van het geval is het voorstelbaar en verontschuldigbaar dat de advocaat het vragen van verhinderingen van de advocaat van zijn wederpartij achterwege laat. Het is laakbaar wanneer een advocaat in die omstandigheden evenwel nalaat de advocaat van de wederpartij te informeren over een op handen zijnd kort geding en hem niet onmiddellijk op de hoogte stelt van de datum en het tijdstip waarop dat kort geding zal plaatsvinden.

- Advocatenwet: artikel 46 (3.4 Jegens tegenpartij in acht te nemen zorg; 5.1 Regels die betrekking hebben op de juridische strijd)
- Gedragsregel 19

Feiten

Mr. X vraagt een datum voor een kort geding, zonder aan mr. A die de wederpartij bijstaat naar verhinderdata te

vragen. Hierover wordt door de wederpartij geklaagd evenals over het feit dat mr. X, nadat de datum was bepaald, niet terstond mr. A. daarover heeft ingelicht. Mr. X voert aan dat het hier ging om een voorgenomen kinderontvoering, zodat met eventuele verhinderingen van mr. A toch geen rekening zou kunnen worden gehouden bij het bepalen van een datum. Mr. X voert verder aan dat de dagvaarding in kort geding terstond nadat de datum bekend was, aan mr. A is betekend.

Beoordeling

Mr. X heeft, zonder dat hij enig overleg heeft gehad met de advocaat van klaagster – inhoudelijk dan wel over verhinderingen van de wederpartij of diens advocaat – een kort geding bij de voorzieningenrechter te Z. aanhangig gemaakt. Gelet op de spoedeisendheid van de zaak verkreeg mr. X op zeer korte termijn een zittingsdatum, namelijk daags nadat hij

(advertenties)



Le Tableau

VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

Le Tableau bemiddelt exclusief in tijdelijke functies voor het notariaat en de advocatuur.

Wij kunnen voorzien in ervaren, gespecialiseerde advocaten ten behoeve van ondermeer: sabbatical leave, zwangerschapsverlof, begeleiding stagiaires of omvangrijke projecten, zoals een grote transactie of reorganisatie. Ook financieel interessant!

Belt u voor meer informatie met Mr. Drs. Christ'l Dullaert, tel 020-5237600 of kijk op onze website www.letableau.nl

Bent u een ervaren ADVOCAAT-MEDEWERKER met gedegen kennis van het ondernemings- en/of verbintenissenrecht?

Hecht u ook aan kwaliteit van de juridische dienstverlening alsmede de werksfeer en de faciliteiten op kantoor?

EN...

Wilt u een nieuwe uitdaging aangaan in onze snel groeiende praktijk?

Kom ons dan versterken!



Van der Meijden c.s. Advocaten

Geïnteresseerd?

Uw sollicitatiebrief met CV kunt u (binnen 14 dagen) sturen t.a.v. de heer mr. J.J.H. van der Meijden
Postbus 161, 4100 AD Culemborg

e-mail: j.vd.meijden@vandermeijdencs.nl

Telefonische inlichtingen: 0345 – 544100

om een datum voor het kort geding had gevraagd. Bij het vragen van een datum voor een kort geding wordt doorgaans gevraagd om opgave van verhinderdagen van de wederpartij. Dat mr. X dit in deze zaak heeft nagelaten is nog enigszins voorstelbaar en verontschuldigbaar, gelet op de spoedeisendheid van de zaak (een mogelijke kinderontvoering). Echter, mr. X had mr. A op zijn minst moeten informeren over een op handend zijnd kort geding (mr. X had dan ook kunnen informeren naar de juistheid van de stellingen van zijn cliënt) en had hem onmiddellijk op de hoogte moeten stellen van de datum en het tijdstip waarop het kort geding plaats zou vinden. Het feit dat mr. X de deurwaarder opdracht heeft gegeven c.q. laten geven om tot onmiddellijke betekening van de kortgedingdagvaarding over te gaan disculpeert mr. X dan ook niet. Het feit dat mr. X zich in de trein bevond op het moment dat hij vernam van de kortgedingdatum stond er niet aan de in de weg dat mr. X dan wel zijn secretaresse mr. A terstond van het kort geding op de hoogte had kunnen stellen.

Beslissing

De klacht is gegrond. Aan mr. X wordt de maatregel van een enkele waarschuwing opgelegd.

Niet betaald, toch dossier afgeven aan volgende advocaat

Raad van Discipline Arnhem, 22 mei 2006
(mrs. Van Ginkel, Bige, Brandsma, Van Halder en Maissan)

Is de declaratie van de oorspronkelijk advocaat niet voldaan en beroept deze zich op zijn retentierecht, dan is hij niettemin verplicht het dos-

sier aan de opvolgend advocaat af te geven, eventueel onder door de deken te stellen voorwaarden.

- Advocatenwet artikel 46 (2.4.1 Eigen belang van de advocaat; 5.3 Overname van zaken)
- Gedragsregel 22

Klacht

De klacht luidt als volgt:

- a Mr. X heeft niet gehandeld zoals een goed advocaat betaamt, doordat hij, nadat klager zijn opdracht aan hem had ingetrokken en ondanks klagers uitdrukkelijke verzoek daartoe de bij hem in behandeling zijnde dossiers niet omgaand aan de nieuwe advocaat van klager heeft doen toekomen, zulks in verband met een meningsverschil aangaande declaraties van een andere partij welke kwestie volledig losstaat van de zaken waarin hij als advocaat de belangen van klager behartigde. Door aldus te handelen heeft mr. X zijn positie als advocaat misbruikt.
- b Op het betalingsverzoek van mr. X zoals geformuleerd in zijn brief van 7 november 2003 is klager ingegaan omdat het van belang was dat zijn dossiers aan de volgend advocaat zouden worden toegestuurd. In één van die dossiers verliep een termijn voor het indienen van een memorie van eis. Mr. X heeft klager door het achterhouden van de dossiers onder druk gezet om een rekening voor een andere partij te betalen, waar klager het niet mee eens was en welke rekening losstond van de lopende juridische procedure waarvoor klager een opvolgend advocaat inmiddels had ingeschakeld.

Overwegingen van de raad

De klachtonderdelen kunnen gelet op hun samenhang gezamenlijk worden behandeld.

Tussen advocaten geldt de regel, dat indien een cliënt een andere advocaat verzoekt de behandeling van zijn zaak van zijn huidige advocaat over te nemen, deze advocaten zodanig onderling overleg plegen, dat de opvolgend advocaat behoorlijk over de stand van zaken

wordt geïnformeerd. Is de declaratie van de oorspronkelijke advocaat niet voldaan en beroept deze zich op zijn retentierecht, dan is hij niettemin verplicht het dossier aan de opvolgend advocaat af te geven, eventueel onder door de deken te stellen voorwaarden. De cliënt kan dan gevraagd worden het ter discussie bestaande bedrag onder de deken te deponderen, totdat het geschil is beslecht.

Zoals mr. X ter zitting uiteindelijk heeft ingezien, heeft hij in strijd met deze gedragsregel gehandeld door, terwijl hij reeds op 28 oktober 2003 het verzoek van klager had ontvangen om het dossier aan de opvolgend advocaat door te sturen en hij ermee bekend was dat de appeltermijn in de arbitrageprocedure op 10 november 2003 verliep, bij brief d.d. 4 november 2003 aan klager de voorwaarde te stellen, dat eerst EUR 1.000 werd betaald alvorens het dossier door te zenden aan de opvolgend advocaat. De raad is van oordeel dat mr. X door aldus te handelen niet heeft gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Dit geldt temeer daar het bedrag in kwestie geen vordering was voor door mr. X als advocaat van klager verrichte werkzaamheden, doch het een kostendeclaratie betrof voor het gebruik van kantoorfaciliteiten, die niets met de dienstverlening van mr. X als klagers advocaat te maken hadden.

Volgt

Gegrondbevinding van de klacht onder het opleggen van de maatregel van een enkele waarschuwing.