

**Snip**, mr. R.J. (Haarlem): Haaksbergweg 27 (1101 BP) postbus 12359 (1100 AJ) Amsterdam (Z-O), tel. 020-5673990, fax 020-5673991, e-mail rjsnip@hrmadvocaten.nl

**Steenhuis**, mr. M.: Linnaeusparkweg 66 (1098 EG) Amsterdam, tel. 020-4686156, fax 020-4686157, e-mail michiel@steenhuis.biz

**Steijgerwalt**, mw. mr. C. (Rotterdam): Biltstraat 97 (3572 AL) postbus 13006 (3507 LA) Utrecht, tel. 030-2316631, fax 030-2319068, e-mail info@gvk-advocaten.nl

**Stratum**, mr. M. van (Amsterdam): Benoordenhoutseweg 23 (2596 BA) postbus 95371 (2509 CJ) Den Haag, tel. 070-3142450, fax 070-3142451, e-mail info@advocatenkantoorvanstratum.nl

**Swennen**, mw. mr. S.H.G. (Almelo): Enschedesestraat 123-125 (7551 EL) postbus 630 (7550 AP) Hengelo (O), tel. 074-2909199, fax 074-2916252, e-mail info@robbersadvocaten.nl

**Takx**, mw. mr. J.A.E.: Weesperstraat 394 (1018 DN) Amsterdam, tel. 020-4229184, fax 020-3301449, e-mail j.takx@legalmaster.nl

**Tesser**, mw. mr. D. (Oosterhout): Kerkstraat 19 (5701 PL) postbus 422 (5700 AK) Helmond, tel. 0492-544435, fax 0492-527895

**Ubbink**, mr. A.M. (Zwolle): Buitenveldertselaan 106 (1081 AB) postbus 75810 (1070 AV) Amsterdam, tel. 020-7997190, fax 020-7997197, e-mail andre.ubbink@bootadvocaten.nl

**Veenstra**, mw. mr. L. (Nijmegen): Huissensestraat 55 (6833 HM) Arnhem, tel. 026-3229147, fax 026-3226899

**Velde**, mr. W. van de (Nijmegen): Herenstraat 97 (3911 JD) postbus 49 (3910 AA) Rhenen, tel. 0317-619022, fax 0317-617482, e-mail vandevelde@dieveevenadvocaten.nl

**Velden**, mw. mr. F.C.M. van der: Olympisch Stadion 38 (1076 DE) postbus 75573 (1070 AN) Amsterdam, tel. 020-3057230, fax 020-3057240

**Verstraete**, mw. mr. C.M.M.: Singel 190-hs (1016 AA) Amsterdam, tel. 020-6273795, fax 020-6273955

**Vroe**, mr. L.J. de: Frederiksplein 1 (1017 XK) postbus 20550 (1001 NN) Amsterdam, tel. 020-5210697, fax 020-5210699, e-mail b.devroe@vestius.com

**Vrugt**, mw. mr. L. van de: Luthofstraat 74-b (3061 WH) Rotterdam, tel. 010-8486871, fax 010-8486872, e-mail lvdvrugt@vedeve.com

**Weijer**, mw. mr. E. (Culemborg): Leidserij 23 (3454 PZ) postbus 98 (3454 ZH) De Meern, tel. 030-6691200, fax 030-6691209, e-mail stuiver@advocaatambtenarenrecht.nl

**Weijer**, mw. mr. S.M. van de: Fred. Roeskestraat 123 (1076 EE) postbus 75220 (1070 AE) Amsterdam, tel. 020-3058752, fax 020-3058751, e-mail svandeweijer@jacobslegal.nl

## NIUW KANTOOR/ASSOCIATIE

**Blaisse** (mrs. H.J. Blaisse, J.F. Garvelink en F.C.M. van der Velden) Olympisch Stadion 38 (1076 DE) postbus 75573 (1070 AN) Amsterdam, tel. 020-3057230, fax 020-3057240

**Boot Franken advocaten** (mrs. S.W. Boot en J.C.G. Franken): Veerhaven 7 (3016 CJ) postbus 23336 (3001 KH) Rotterdam, tel. 010-4367745, fax 010-4364076, e-mail info@bootfranken.nl

**Clarenbeek Groenendijk Advocaten en Echtscheidingsbemiddeling** (mrs. M.S. Clarenbeek en I.A. Groenendijk) Noordvliet 10 (3142 CM) Maassluis

**Dassen & Drykoningen Advocaten** (mrs. J.G.M. Dassen en B.M.E. Drykoningen) Vleutenseweg 250 (3532 HR) postbus 8201 (3503 RE) Utrecht, tel. 030-2900633, fax 030-2900839  
**LegalMaster Advocaten B.V.** (mrs. A.S. van der Laken, J.A.E. Takx en T.W.M. de Mol) Weesperstraat 394 (1018 DN) Amsterdam, tel. 020-4229184, fax 020-3301449, e-mail info@legalmaster.nl

## MEDEVESTIGING

**Dieveeven Van Schaik & Partners** (mrs. J.P.J. Botterblom en B. Molenaar) Lavendelplein 6 (3773 CM) postbus 105 (3770 AC) Barneveld, tel. 0342-444244, fax 0342-444340

## NAAMSWIJZIGING

Driessse & Cilissen te Geldrop thans: **Cilissen Advocatuur Echtscheidingsbemiddeling** Homveld Heuzeveldt Van Roosmalen Advocaten te Emmen thans: **Homveld Van Roosmalen Advocaten** Verheijden Huntjes Advocaten te Rotterdam thans: **Leeman Verheijden Huntjes Advocaten**

Van Leeuwen Advocaten ten Goes thans: **Van Leeuwen & De Waard Advocaten** Veld, mw. mr. R.J. in 't te Amsterdam thans: **Velzen-in 't Veld, mw. mr. R.J. van**

## BEZOEKADRES / POSTBUS / TEL. / FAX / E-MAIL

**Cilissen Advocatuur Echtscheidingsbemiddeling** te Geldrop: e-mail info@cilissenadvocatuur.nl  
**Krol-Wisse, mw. mr. T.M.** te Haarlem: Rijksstraatweg 21 (2023 HA) Haarlem  
**Lammers Advocaten** te Vroomshoop: postbus 180 (7600 AD) Almelo, tel. 0546-452038  
**Leeman Verheijden Huntjes Advocaten** te Rotterdam: e-mail info@lvh-advocaten.nl  
**Pentajura Advocaten** te Amsterdam: Keizersgracht 174 (1016 DW) Amsterdam, e-mail pi@pentajura.nl  
**Vestius Advocaten B.V.** te Amsterdam: Frederiksplein 1 (1017 XK) postbus 20550 (1001 NN) Amsterdam  
**Advocatenkantoor Vreeman** te Amsterdam (Z-O): Piet Heinkade 55 16th floor (1019 GM) postbus 254 (1000 AG) Amsterdam, e-mail henkvreeman@vreeman.nl  
**Wout van Veen Advocaten** te Utrecht: 2<sup>e</sup> Daalsedijk 8 gebouw W (3551 EJ) postbus 10136 (3505 AB) Utrecht, e-mail kantoor@woutvanveenadvocaten.nl

# Disciplinaire beslissingen

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl) en BalieNet
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius mr. G.J. Kemper en mr. C.H.B. Winters.

## HERSTEL KENNELIJKE FOUT TEGENPARTIJ

*Raad van Discipline Arnhem, 26 april 2004  
(mrs. Vergunst, Van Halder, Knippe, Langeler en Van de Loo)*

Voorop staat dat een advocaat zelfstandig, dus onafhankelijk van het standpunt van zijn cliënt, dient te bepalen of het geboden is mee te werken aan herstel van een kennelijke fout of vergissing van de wederpartij of de rechter. Hij dient daarbij oog te hebben voor het algemeen belang dat met zich brengt dat een procedure voor de rechter op behoorlijke, faire en doelmatige wijze verloopt. Hij zal dat algemeen belang dienen af te wegen tegen het belang van de cliënt bij handhaving van de louter als gevolg van een vergissing ontstane toestand.

- *Advocatenwet artikel 46 (3.4. Jegens tegenpartij in acht te nemen zorg)*
- *Gedragsregels 17 en 19*

## Feiten

Klager treedt op als advocaat voor A en mr. X voor B.

Als gevolg van een fout van de rechtbank wordt A op eis van B bij verstek veroordeeld: klager had zich weliswaar schriftelijk gesteld voor A en om uitstel verzocht, maar die brief werd door de rechtbank niet op de juiste wijze behandeld.

Mr. X laat het verstekvonnis d.d. 12 juli 2002 aan A betekenen. Klager verzoekt daarop aan mr. X om bericht of hij de executie van het vonnis voortzet dan wel aanhoudt in afwachting van een eventuele verzetprocedure, zodat klager kan beslissen om al dan niet een executie-kortgeding te entameren.

Bij brief van 15 juli 2002 laat mr. X weten dat B bereid is de executie op te schorten in afwachting van een verzetprocedure. Na ontvangst van de verzetdagvaarding zal dan worden bekeken of de executie in afwachting van de uitkomst van de verzetprocedure gestaakt zal blijven dan wel voortgezet zal worden.

Op 17 juli 2002 stuurt klager een concept-verzetdagvaarding aan mr. X met verzoek om te laten weten of deze de executie vrijwillig staakt dan wel dat een executie-kortgeding moet worden begonnen.

Nadat de verzetdagvaarding aan B is betekend zet mr. X bij brief van 17 september 2002 gemotiveerd aan klager uiteen dat – en waarom – zijn cliënt alleen tot opschorting van de executie bereid is wanneer A uiterlijk op 24 september 2002 een bankgarantie stelt.

Omdat mr. X niet meer van klager verneemt geeft hij aan de deurwaarder opdracht om de executie te vervolgen. Klager licht bij brief d.d. 14 oktober 2002 aan de deurwaarder toe op grond waarvan hij van mening is dat een executie-kortgeding vrij eenvoudig door zijn cliënt zal kunnen worden gewonnen en hij vraagt de deurwaarder om de verhinderdata van mr. X op te geven indien deze meent de executie toch te moeten voortzetten.

Bij brief van 1 november 2002 laat mr. X aan klager weten dat hij de executie inderdaad wil doorzetten en dat hij klagers mening niet deelt dat hij daarmee misbruik zou maken van zijn executiebevoegdheid. Verder doet mr. X in die brief opgave van zijn verhinderdata.

Op 14 november 2002 wendt klager zich schriftelijk tot de deken met een klacht over mr. X. Hij maakt geen executie-kortgeding aanhangig en concludeert ook niet – ter zitting van 13 december 2002 waar hij peremptoir staat – voor repliek in oppositie. Mr. X laat in januari 2003 daadwerkelijk executie maatregelen treffen. In november 2003 wordt door A volledig aan het verstekvonnis voldaan.

## Klacht

Mr. X heeft de executie voortgezet ondanks verzoeken om deze aan te houden en de uitkomsten van een verzetprocedure af te wachten.

## Verweer

Mr. X voert aan dat zijn cliënt aandrang op executie omdat hij insolventie van A vreesde. Toch is hij zeer terughoudend te werk gegaan en heeft hij klager de keus gelaten om hetzij een bankgarantie te stellen hetzij in een door klager zelf voorgesteld executie-kortgeding door de rechter over de tenuitvoerlegging te laten beslissen. Klager heeft echter noch het één noch het ander gedaan.

## Overwegingen van de raad

Voorop staat dat een advocaat zelfstandig, dus onafhankelijk van het standpunt van zijn cliënt, dient te bepalen of het geboden is mee te werken aan herstel van een kennelijke fout of vergissing van de wederpartij of de rechtbank. Hij dient daarbij oog te hebben voor het algemeen belang dat met zich brengt dat een procedure voor de rechter op behoorlijke, faire en doelmatige wijze verloopt. Hij zal dat algemeen belang dienen af te wegen tegen het belang van de cliënt bij handhaving van de louter als gevolg van een vergissing ontstane toestand.

De raad is van oordeel dat mr. X, gelet op de belangen in dezen, voldoende zorgvuldig te werk is gegaan door klager alle gelegenheid te bieden om gestalte te geven aan het beginsel van wederhoor door middel van het uitbrengen van een verzetdagvaarding en op basis van een inhoudelijke beoordeling daarvan zijn positie nader te bepalen. Het is klager zelf geweest die als eerste de mogelijkheid van een executie-kortgeding heeft geopperd. Mr. X heeft toen oog getoond voor doel-

matigheid door voor te stellen dat A, ter voorkoming van zo'n kort geding, een bankgarantie zou stellen. Klager heeft daarop in het geheel niet gereageerd, noch in accorderende zin noch door het aanhangig maken van een kort geding. Onder die omstandigheden kan klager mr. X niet verwijten dat mr. X, toen klager ook niet voor repliek concludeerde, zijn terughoudende opstelling liet varen en – in januari 2003 – daadwerkelijk tot executie overging, temeer niet daar zijn cliënt inmiddels signalen over mogelijke insolventie bereikt hadden.

## Volgt

Ongegrondverklaring.

## OPTREDEN TEGEN VROEGERE CLIËNT

*Hof van Discipline, 7 mei 2004, nr. 3854*

*(mrs. Fransen, De Groot-van Dijken, Balkema, Minderhout en Swaab)*

*Raad van Discipline 's-Gravenhage, 19 mei 2003*

*(mrs. Verhoeven, Gilhuis, Van Hilten-Kostense, Meijer en Verhulst)*

Behoudens bijzondere omstandigheden staat het een advocaat niet vrij om tegen een vroegere cliënt op te treden in een zaak die verband houdt met de eerdere zaken waarin de advocaat (mede) voor die cliënt is opgetreden.

- *Advocatenwet artikel 46, 48 lid 7, 55 lid 1 (2.4.2 Tegenstrijdige belangen van Verschillende cliënten; 6 Tuchtprocesrecht)*
- *Gedragsregel 7*

## Feiten

In november 1999 is tussen A en klager (optredend voor zich en nader te noemen meester, te weten B N.V.) een optieovereenkomst gesloten inzake de koop door klager van de door A gehouden aandelen in een vennootschap die indirect eigenares was van een onroerend goed. Op 22 september 2000 is tussen B N.V. en een vennootschap van klager (C) een samenwerkingsovereenkomst gesloten inzake de ontwikkeling en projectrealisatie door C in opdracht van B N.V. van de locatie van voornamelijk onroerend goed. In de overeenkomst is bepaald dat B N.V. als investeerder optreedt; dat C voor de ontwikkeling van de plannen een fee ontvangt van B N.V. ter grootte van een bepaald percentage van de stichtingskosten van het project alsmede een aanbrengfee ter grootte van een bepaald percentage van de transactiewaarde van de optieovereenkomst; en voorts dat C van het netto positieve resultaat van de ontwikkeling eenderde toekomt, terwijl een eventueel nadelig saldo voor rekening van B N.V. zal komen. Op dezelfde dag heeft klager in opdracht van B N.V. de koopoptie ingeroepen en voorts zijn rechten uit die overeenkomst aan B N.V. overgedragen. Onzeker is of hiervan aan A mededeling is gedaan. Over de nakoming door A van de koopovereenkomst is onenigheid ontstaan. Naar aanleiding daarvan werd op 7 maart 2001 afgesproken dat op 23 maart 2001 een bespreking zou plaatsvinden tussen A, B N.V. en klager. Op 20 maart 2001 heeft mr. X namens B N.V. en klager conservatoire beslagen gelegd ten laste van A en zijn beide vennootschappen. Kort na de aanvang van de

bespreking op 23 maart 2001 hebben A, B N.V. en mr. X zich verwijderd. Tijdens de daaropvolgende onderhandelingen is tussen B N.V. en A een principeakkoord bereikt ter beëindiging van de koopovereenkomst. Mr. X is bij de onderhandelingen opgetreden voor B N.V., niet voor klager. Afgesproken werd dat B N.V. niet gebonden zou zijn, omdat zij eerst nog met klager intern wilde spreken. B N.V. heeft klager een aantal dagen de gelegenheid gegeven om met oplossingen dan wel alternatieven te komen. Klager heeft daarvan geen gebruik gemaakt. Mr. X heeft namens B N.V. bij faxbrief van 30 maart 2001 de ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst tussen klager en B N.V. ingeroepen.

## De klacht

Klager verwijt mr. X:

- a. dat hij – hoewel hij mede als advocaat van klager optrad – geen rekening met de belangen van klager heeft gehouden bij het berekenen van de minnelijke regeling, waardoor zijn sterke onderhandelingspositie onvoldoende is uitgebaat en dat hij daardoor schade lijdt;
- b. dat hij nog steeds als advocaat voor B N.V. optreedt in het geschil tussen klager en B N.V.

## Overwegingen van de raad

In het algemeen geldt dat een advocaat geen tegenstrijdige belangen mag behartigen en ook overigens ervoor moet waken dat zich geen belangenconflicten kunnen voordoen. De raad ziet aanleiding om beide klachtonderdelen gezamenlijk te beoordelen. De raad is van oordeel dat mr. X niet van aanvang af duidelijk genoeg is geweest over zijn positie jegens klager. De raad is van oordeel dat mr. X – reeds voordat het beslagrequest zou worden ingediend – aan klager ondubbelzinnig duidelijk had moeten maken, dat hij uitsluitend voor B N.V. op zou treden. Door dit niet te doen, terwijl hij na een gesprek met klager mede namens klager het beslagrequest indiende, heeft mr. X naar het oordeel van de raad tenminste de schijn gewekt dat hij naast B N.V. ook voor klager optrad. Deze schijn wordt bevestigd door het feit dat mr. X aan klager de helft van de griffierechten en deurwaarderskosten van het beslagrequest in rekening heeft gebracht. Dit zo zijnde is de raad voorts van oordeel dat mr. X, op het moment dat de belangen van klager en B N.V. uiteen zijn gaan lopen, terug had dienen te treden in plaats van uitsluitend voor B N.V. op te gaan treden. Nu mr. X verzuimd heeft dit te doen, heeft hij niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Gezien het voorgaande is de klacht gegrond.

## Volgt

Verklaart de klachtonderdelen a ongegrond en b gegrond en legt mr. X terzake de maatregel van enkele waarschuwing op.

## Grievens

Tegen de beslissing van de raad voert klager de volgende grieven aan:

- I. Ten onrechte heeft de raad onderdeel a niet beoordeeld.
- II. Ten onrechte heeft de raad onderdeel a ongegrond verklaard.

- III. Ten onrechte heeft de raad bij de beoordeling van onderdeel b geen antwoord gegeven op de vraag of verweerder al dan niet namens klager is opgetreden.
- IV. Ten onrechte heeft de raad niet ambtshalve met redenen omkleed uitgesproken dat mr. X jegens klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt.
- V. Ten onrechte heeft de raad slechts de maatregel van enkele waarschuwing aan mr. X opgelegd.

De grieven van mr. X luiden:

1. Ten onrechte heeft de raad overwogen dat mr. X reeds voordat het beslagrequest zou worden ingediend aan klager ondubbelzinnig duidelijk had moeten maken dat hij uitsluitend voor B N.V. zou optreden.
2. Ten onrechte heeft de raad overwogen dat mr. X had moeten terugtreden op het moment dat de belangen van klager en B N.V. uiteen zijn gaan lopen, in plaats van uitsluitend voor B N.V. te gaan optreden.

## Overwegingen van het hof

Ten aanzien van de grieven van klager:

Art. 56 lid 1, aanhef en onder a van de Advocatenwet brengt mee dat een klager alleen hoger beroep kan instellen tegen een beslissing van de raad voorzover daarbij de klacht ongegrond is verklaard. Daarom is klager niet-ontvankelijk in zijn grieven III en V, omdat deze het door de raad gegrond verklaarde onderdeel b betreffen. Overigens zal het hof hierna nog terugkomen op het bezwaar dat klager in zijn grief III aan de orde stelt.

Een klager kan alleen hoger beroep instellen ter zake van een verzoek als bedoeld in art. 48 lid 7 van de Advocatenwet als bij de beslissing van de raad waarvan wordt geappelleerd, een zodanig door hem gedaan verzoek is afgewezen of niet behandeld hoewel de raad de klacht, of het gedeelte ervan waarop het verzoek betrekking heeft, gegrond heeft verklaard. Het gaat hier om een verzoek aan de raad om met redenen omkleed uit te spreken dat de betrokken advocaat jegens zijn klagende (ex-)cliënt niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt. Klager nu heeft niet een dergelijk verzoek aan de raad gedaan en een zodanig verzoek is ook niet impliciet in zijn klacht te lezen, zodat hij in zijn grief IV evenmin kan worden ontvangen.

Grief I van klager treft geen doel. De raad heeft in zijn dictum klachtonderdeel a ongegrond verklaard. Een expliciete motivering voor die beslissing ontbreekt. Aangenomen moet echter worden dat de raad zijn beslissing heeft doen berusten op de vaststelling dat mr. X uitsluitend voor B N.V. is opgetreden toen hij op 23 maart 2001 het principeakkoord met A sloot, en dat daarom een wezenlijk element van het klachtonderdeel feitelijke grondslag miste.

Ten aanzien van grief II overweegt het hof het volgende. In hoger beroep is niet meer in discussie dat mr. X in de beslagzaak tegen A niet alleen voor B N.V., maar ook voor klager is opgetreden. Klager stelt dat hem op 23 maart 2001 eerst na terugkomst van A, B N.V. en mr. X is gebleken dat B N.V. en A geheel buiten hem om tot beëindiging van de

koopovereenkomst hadden besloten en dat mr. X bij de onderhandelingen daarover alleen voor B N.V. was opgetreden. Volgens mr. X echter heeft hij voor de aanvang van de bespreking uitdrukkelijk aan klager medegedeeld dat hij niet langer voor deze zou optreden. Wat daarvan zij, ook indien de lezing van verweerder de juiste zou zijn, valt hem te verwijten dat hij de relatie met klager – voor wie hij drie dagen tevoren nog als advocaat was opgetreden – niet zorgvuldig heeft beëindigd door klager plotseling, zonder te proberen voor hem enig uitstel te krijgen zodat hij een eigen raadsman kon benaderen, mee te delen dat hij vanaf datzelfde moment niet meer voor hem optrad. Die onverhoedse beëindiging van de relatie heeft ertoe geleid dat bij het vervolgens treffen van een schikking, onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van klager. Aldus slaagt grief II van klager in zoverre en dient klachtonderdeel a alsnog in zoverre gegrond te worden verklaard. In verband daarmee acht het hof het passend om aan mr. X de maatregel van enkele waarschuwing op te leggen. Of klager een sterke onderhandelingspositie bezat, die door de gang van zaken onvoldoende is uitgebaat, staat niet aan de tuchtrechter ter beoordeling.

Ten aanzien van de tweede grief van mr. X overweegt het hof als volgt.

Na 23 maart 2001 zijn de geschillen verhevigd. Klager wenste de integrale uitvoering van de koopovereenkomst en van de samenwerkingsovereenkomst. B N.V. daarentegen zag definitief af van de mogelijkheid de aandelen te kopen en riep jegens klager buitengerechtelijk de ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst in. Over en weer verweten zij elkaar wanprestatie onder de samenwerkingsovereenkomst. Klager verlangde dat mr. X zich in die discussie als advocaat van B N.V. zou terugtrekken. Mr. X bleef echter voor B N.V. optreden, ook toen klager tegen laatstgenoemde een vordering instelde onder de samenwerkingsovereenkomst. Hierover klaagt onderdeel b.

Het hof stelt voorop dat het een advocaat in het algemeen niet vrij staat om tegen een vroegere cliënt op te treden in een zaak die verband houdt met de eerdere zaak waarin hij (mede) voor die cliënt is opgetreden. Daarmee kan immers (tenminste) de indruk worden gewekt – welke indruk de advocaat dient te vermijden – dat hij in de latere zaak tegen de vroegere cliënt gebruikmaakt of zal kunnen maken van gegevens die deze in de eerdere zaak aan de advocaat heeft verstrekt. Bijzondere omstandigheden kunnen echter afwijking van deze regel rechtvaardigen. De onderhavige situatie kenmerkt zich door de volgende omstandigheden:

- a. mr. X was reeds de vaste advocaat van B N.V.; klager wist dat ook;
- b. klager heeft op 15 maart 2001 de bespreking met mr. X op verzoek van B N.V. in zijn eentje gevoerd, omdat laatstgenoemde op het laatste moment verhinderd was aan de bespreking deel te nemen; de bespreking had enkel tot doel om aan mr. X de informatie te verschaffen die deze nodig had om een tegen A als partij bij de koopovereenkomst, gericht beslagrequest op te stellen en te doen indienen;
- c. klager heeft toen alleen gegevens verstrekt die al aan B N.V. bekend waren of door deze zelf konden worden verkregen (de beide overeenkomsten, de concept-balansen van de beide vennootschappen van A en een opgave van de vermogensbestanddelen van A die voor

beslaglegging in aanmerking kwamen); andere gegevens die later tegen hem gebruikt zouden kunnen worden heeft klager toen niet verstrekt;

- d. aannemelijk is dat mr. X klager als medeverzoeker in het beslagrequest heeft vermeld omdat de koopovereenkomst formeel nog niet op diens naam stond; klager wordt immers in het request in geen andere kwaliteit vermeld dan als degene die ‘voor zich en na te noemen mr. – in deze mede – verzoekster (B N.V.)–’ de aandelen had gekocht; van de samenwerkingsovereenkomst wordt in het request niet gerept; onaannemelijk is daarom de stelling van klager dat mr. X het request in opdracht van het samenwerkingsverband van klager en B N.V. heeft opgesteld;
- e. mr. X en klager hadden elkaar nog niet eerder ontmoet en het volgende contact heeft pas weer op 23 maart 2001 plaatsgevonden, vlak voor de onderhandelingen van mr. X namens B N.V. met A. Onder deze omstandigheden stond het mr. X vrij om in de geschillen die na die onderhandelingen tussen klager en B N.V. zijn gerezen voor B N.V. te blijven optreden. Daarom slaagt de tweede grief van mr. X en moet klachtonderdeel b alsnog ongegrond worden verklaard. Mr. X heeft bij zijn eerste grief geen belang meer nu is geoordeeld dat klachtonderdeel b ongegrond is.

#### Volgt

- vernietigt de beslissing van de raad, en opnieuw recht doende;
- verklaart klachtonderdeel a alsnog gegrond;
- legt aan mr. X terzake op de maatregel van enkele waarschuwing;
- verklaart klachtonderdeel b alsnog ongegrond. ●

(advertentie)

## Een (digitaal) kantoorhandboek maken een tijdrovende en dure klus?

Nu niet meer! Met onze vernieuwde kantoorevaluatie stelt u of uw secretaresse via internet snel een digitaal handboekje samen.

Vele modellen/checklist maken het makkelijk.

Voor slechts € 60,- (ex BTW) per jaar.

**SKIR**

Steunpunt  
Kwaliteitszorg *initiatieven*  
Rechtsbijstand

Bent u gepitenscherd?

Kijk op [www.skir.nl](http://www.skir.nl) en kies voor producten.