

Reijnders, mr. B.C.A. (Maastricht):
Wilhelminasingel 10-a (6001 GT) postbus 339
(6000 AH) Weert, tel. 0495-583300, fax 0495-
583301, e-mail breijnders@
duynstee-partners.nl
Schaik, mr. E.R. van (Enkhuizen): Reaalhof
138 (8232 VS) postbus 2404 (8203 AK)
Lelystad, tel. 0320-234828, fax 0320-280384,
e-mail info@appelmanstratman.com
Schellaars, mr. R.: Burgerweeshuispad
301 (1076 HR) postbus 75084 (1070 AB)
Amsterdam, tel. 020-5771771, fax 020-
5771775, e-mail amsterdam@debrauw.com
Schmidt, mr. R.B.: Weteringschans 130-l (1017
XV) Amsterdam, tel. 020-4287306, fax 020-
4895527, e-mail schmidt@bruinsadvocaten.nl
Schnier, mr. B.S. (Den Haag):
Keizersgracht 332 (1016 EZ) Amsterdam,
tel. 020-6275411, fax 020-6226577, e-mail
info@drpadvocaten.nl
Schoonderbeek, mr. rm. C.J.R.A. (Utrecht):
Strawinskylaan 1999 (1077 XV) postbus 7113
(1007 JC) Amsterdam, tel. 020-7171932, fax
020-7171334, e-mail carla.schoonderbeek@
nautadutilh.com
Schrader-Verseveld, mw. mr. Y.G.I.
(Nijmegen): Burg. van Roijensingel 2 (8011
CS) postbus 1036 (8001 BA) Zwolle, tel.
038-4280077, fax 038-4218573, e-mail
ygischrader@benthem-gratama.nl
Schuckink Kool, mr. M.A.R.: Weimarstraat 6
(2562 GW) Den Haag, tel. 070-3831616, fax
070-3456024, e-mail voor-recht@wanadoo.nl
Seunke, mr. E.F.: Nieuwe Gracht 124 (2011
NM) postbus 280 (2000 AG) Haarlem, tel.
023-5530230, fax 023-5530260, e-mail
seunke@pjsadvocaten.nl
Sieben, mr. G.A.M.: Vestdijk 9 (5611 CA)
postbus 2154 (5600 CD) Eindhoven, tel. 040-
2445600, fax 040-2445411, e-mail
rik.sieben@keizerspoelman.nl
Smits, mw. mr. T.M.J.: Keizersgracht 639 (1017
DT) Amsterdam, tel. 020-5315959, fax 020-
5315950, e-mail smits@smitsdelange.nl

Spanjaard, mr. S.J.: Fred. Roeskestraat
100 (1076 ED) postbus 71170 (1008
BD) Amsterdam, tel. 020-5785494,
fax 020-5785843, e-mail salco-jan.
spanjaard@loyensloeff.com
Stergiou, mw. mr. H.M. (Brussel/België):
Koningin Julianaplein 30 (2595 AA) postbus
11756 (2502 AT) Den Haag, tel. 070-5153000,
fax 070-5153100, e-mail info@prdf.nl
Taner, mr. A.: Bronsweg 7 (8211 AL) Lelystad,
tel. 0320-286323
Tesink, mw. mr. F.J.H.M. (Hardenberg):
Zijlweg 133-a (2015 BE) Haarlem, tel.
023-5518886, fax 023-5420134, e-mail
lawyers2work@yahoo.com
Tuma, mr. V.P.J. (Amersfoort): Maliebaan 57
(3581 CE) postbus 2169 (3500 GD) Utrecht,
tel. 030-2333502, fax 030-2315674, e-mail
mail@deleon.nl
Ummelen, mr. G.E.R. (Maastricht): Akerstraat
140 (6417 BR) Heerlen, tel. 045-5712120, fax
045-5718170
Vahl, mr. W. (Kampen): Christiaan
Geurtsweg 3 (7335 JV) postbus 1313 (7301
BN) Apeldoorn, tel. 055-5411477, fax 055-
5416103, e-mail info@bc-advocaten.nl
Ven-Meier, mr. rm. B.K. van de (Veenendaal):
Vosselmanstraat 260 (7311 CL) postbus 10100
(7301 GC) Apeldoorn, tel. 055-5271271, fax
055-5223111, e-mail info@nysingh.nl
Vernes, mw. mr. N.E.: Admiraliteitskade
50 (3063 ED) postbus 4302 (3006 AH)
Rotterdam, tel. 010-2725510, fax 010-
2725516, e-mail nvernes@akd.nl
Vries, mr. J. de (Amsterdam): Abraham
Patrasstraat 5 (2595 RC) Den Haag, tel. 070-
3470111, fax 070-3825547
Wessels, mw. mr. M.K.J. (Dordrecht):
Sophiastraat 34 (4811 EM) postbus 7033
(4800 GA) Breda, tel. 076-5210725, fax 076-
5223316, e-mail info@habetsadvocaten.nl
Westrik, mw. mr. S.Y.: Koningslaan 60 (1075
AG) postbus 70091 (1007 KB) Amsterdam,
tel. 020-6645111, fax 020-6640470, e-mail
westrik@fortadvocaten.nl

Wiersma, mr. J.: Admiraliteitskade 50 (3063
ED) postbus 4302 (3006 AH) Rotterdam,
tel. 010-2725589, fax 010-2725592, e-mail
jwiersma@akd.nl
Werts, mw. mr. M. (Beilen): Zuiderpark 15
(9724 AG) postbus 604 (9700 AP) Groningen,
tel. 050-3603768, fax 050-3603561, e-mail
info@lenvm.nl
Wissen, mr. M.E. van: Maanplein 55 (2516
CK) postbus 30000 (2500 GA) Den Haag,
tel. 070-4463620, fax 070-4466050, e-mail
m.e.vanwissen@kpn.com
Zandt, mr. drs. J.J.O.: Singel 540 (1017 AZ)
Amsterdam, tel. 020-5222394, fax 020-
5222395, e-mail zandt@vrieslaw.com
Zoelen, mw. mr. P. van: Admiraliteitskade
50 (3063 ED) postbus 4302 (3006 AH)
Rotterdam, tel. 010-2725512, fax 010-
2725400, e-mail pvanzoelen@akd.nl
Zonneveld, mw. mr. K.H.: Herengracht
323 (1016 AW) postbus 10878 (1001 EW)
Amsterdam

NIEUW KANTOOR/ASSOCIATIE

Smits De Lange (mrs. T.M.J. Smits en C.J.
de Lange) Keizersgracht 639 (1017 DT)
Amsterdam, tel. 020-5315959, fax 020-
5315950

MEDEVESTIGING

Houweling & Kars (mr. F.O. Ligeon-Merton)
Nieuwstraat 29-30 (3311 XR) Dordrecht,
tel. 078-6390533, fax 078-6390433, e-mail
f.o.ligeon@hklaw.nl
De Vries Advocaten (mr. drs. J.J.O. Zandt)
Singel 540 (1017 AZ) Amsterdam, tel.
020-5222394, fax 020-5222395, e-mail
zandt@vrieslaw.com

NAAMSWIJZIGING

Appelman & Stratman Advocaten te Lelystad
thans: **Appelman Advocaten**

Boontje Smits te Amsterdam thans: **Boontje
c.s. advocaten arbeidsrecht**
Hilhorst Loeb Gaertman Advocaten-Mediators
te Utrecht thans: **Hilhorst & Gaertman
Advocaten-Mediators**
Nooitgedagt & Van der Horst Advocaten te
Amsterdam thans: **Nooitgedagt Slijters &
Van der Horst**
AD REM Advocaten te Eindhoven thans:
Westphal Advocatuur
Dillen, mw. mr. M.J.E.M. van te IJsselstein
thans: **Wielinga-van Dillen, mw. mr. M.J.E.M.**

BEZOEKADRES/POSTBUS/ TEL./FAX/E-MAIL

Boontje c.s. advocaten arbeidsrecht te
Amsterdam: e-mail info@boontjec.s.nl
Carli c.s. te Den Haag: Parkstraat 63 (2514
JE) Den Haag
Carli c.s. te Alphen a/d Rijn: Europalaan 16
(2408 BG) postbus 757 (2400 AT) Alphen
a/d Rijn
Van Diepen Van der Kroef Advocaten te
Bussum: 's-Gravelandseweg 65 (1217 EJ)
postbus 1500 (1200 BM) Hilversum
Houthoff Buruma te Amsterdam: Gustav
Mahlerplein 50 (1082 MA) Amsterdam, tel.
020-6056000, fax 020-6056700
Nooitgedagt Slijters & Van der Horst te
Amsterdam: Herengracht 141 (1015 BH)
Amsterdam, tel. 020-5307030, fax 020-
5307031
Norit N.V. te Enschede: Marssteden 50 (7547
TC) Enschede
Oorsprong Advocaten te Utrecht: Niasstraat 1
(3531 WR) Utrecht
Osinga Advocaten te Utrecht: Maliebaan 95
(3581 CH) Utrecht, e-mail info@
osinga-advocaten.nl
Westphal Advocatuur te Eindhoven: e-mail
info@westphal-advocatuur.nl

Disciplinaire beslissingen

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en BalieNet
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius mr. G.J. Kemper en mr. C.H.B. Winters.

SECRETARIS TUCHTCOLLEGE KANTOORGENOOT VAN ADVOCaat VAN BEKLAAGDEN

*Raad van Discipline Amsterdam, 21 juni 2004
(mrs. Kist, De Meyere, De Regt, Romijn en Röttgering)*

Klachtprocedure waarin de secretaris van het tuchtcollege een kantoor-
genoot is van de advocaat van beklaagden. Reikwijdte van de betrokken-
heid bij behandeling als bedoeld in Gedragsregel 34 lid 2.

- *Advocatenwet artikel 46(2.4 Het vermijden van belangenconflicten); 3.3.1 Grievende uitlatingen)*
- *Gedragsregel 34 lid 2*

Feiten

Klager is registeraccountant. Hij dient bij de Raad van Tucht voor
Registeraccountants en Accountants-Administratieconsulenten (hierna:
Raad van Tucht) een klacht in tegen drie accountants. Mr. X treedt in die
klachtprocedure op als raadsman van de beklagde accountants.

Mr. X dient namens zijn cliënten een verweerschrift in met daarin onder meer de volgende passages: 'Het kost moeite om uit het Klaagschrift te destilleren wat Klager mijn cliënten precies verwijt. Probeer ik desondanks de klacht te ontleden, dan lijkt het erop alsof in de klacht (...) de volgende onderdelen kunnen worden onderscheiden'

en:

'In paragraaf I heb ik al aangegeven dat het moeite kost om te achterhalen wat Klager mijn cliënten nu precies verwijt. Als er al verwijzingen naar bepalingen uit de Gedrags- en Beroepsregels zijn gemaakt (hetgeen meestal niet het geval is), dan zijn deze ofwel niet gespecificeerd (...) of evident niet ter zake doende (...). Dit alles betekent dat cliënten de klacht zelf moeten interpreteren om vervolgens tegen die eigen interpretatie verweer (te) voeren. Dit is in strijd met elementaire beginselen van tucht-rechtspraak.'

Mr. X is werkzaam bij advocatenkantoor A. De secretaris van de Raad van Tucht, mr. Y, is eveneens werkzaam als advocaat bij dat kantoor. De zittingen van de Raad van Tucht worden gehouden in het kantoor A en ook de zitting in de zaak van klager tegen de cliënten van mr. X vindt plaats in dit kantoor. Mr. Y neemt niet deel aan de inhoudelijke behandeling van de zaak maar hij verricht daarin wel administratieve taken, althans hij laat deze verrichten. Klager neemt op enig moment telefonisch contact op met het kantoor A en vraagt naar mr. Y. Deze blijkt echter afwezig wegens vakantie en klager wordt dan doorverbonden met mr. X.

Klacht

Mr. X heeft, in strijd met art. 46 Advocatenwet:

- zich niet op gepaste wijze geuit over de discipline van onder meer klager;
- gehandeld door als advocaat een door klager aangeklaagde accountant bij te staan in het kader van een procedure voor de Raad van Tucht, terwijl het secretariaat van die raad op het kantoor van mr. X is gevestigd, zittingen van die raad aldaar worden gehouden en één van de kantoorgenoten van mr. X als secretaris van die raad optreedt, waardoor er sprake is van een onaantvaardbare belangenverstrengeling, althans de schijn wordt gewekt van een zodanige belangenverstrengeling.

Overwegingen van de raad

De raad stelt voorop dat de klacht is gericht tegen de advocaat van de wederpartij van klager. Mr. X heeft als advocaat een grote mate van vrijheid bij de wijze waarop hij meent de belangen van zijn cliënten te moeten behartigen. Deze vrijheid is slechts in die zin begrensd dat het mr. X niet vrij staat om zich onnodig grievend jegens derden, zoals klager, uit te laten en dat het mr. X niet vrij staat om mededelingen te doen waarvan hij weet dat deze onwaar zijn.

Niet gesteld en ook niet anderszins gebleken is dat de uitlatingen van mr. X onwaar waren en dat hij dit wist. De raad is van mening dat de beklagde uitlatingen van mr. X niet als (onnodig) grievend moeten worden aangemerkt.

Onderdeel (a) van de klacht is derhalve ongegrond.

Gezien de combinatie van factoren, het optreden van een advocaat voor een partij bij een tuchtzaak en het (administratieve) optreden als secre-

taris van een collega-advocaat van hetzelfde kantoor, het plaatsvinden van de mondelinge behandeling van die tuchtzaak op het kantoor van die advocaten en het intern doorverbonden worden van klager van die ene naar de andere advocaat, acht de raad dit onderdeel van de klacht en de bezwaren van klager tegen deze gang van zaken wel begrijpelijk. Of het optreden van mr. X ook als tuchtrechtelijk laakbaar moet worden aangemerkt dient echter te worden beoordeeld (mede) aan de hand van Gedragsregel 34 lid 2 en de strekking van dat artikellid. Deze gedragsregel bepaalt dat het een advocaat niet vrij staat bemoeienis te hebben met een zaak die is of wordt beoordeeld door een rechtsprekend of geschilbeslechtend college waarin een kantoorgenoot van de advocaat een functie vervult én daadwerkelijk bij de behandeling van die zaak door dat college is of zal worden betrokken.

Niet is komen vaststaan dat mr. Y, kantoorgenoot van mr. X, bij de behandeling van de zaak is betrokken. Het enkele, op naam van mr. Y (laten) verzorgen van niet-inhoudelijke administratieve handelingen als het doorsturen van processtukken en het oproepen voor een zitting, kan niet als een betrokkenheid van mr. Y bij de zaak worden aangemerkt. Er is dan ook door mr. X niet in strijd met Gedragsregel 34 lid 2 gehandeld. Ook anderszins is er geen aanleiding om het optreden van mr. X als tuchtrechtelijk onjuist aan te merken. Met name acht de raad de hiervoor genoemde omstandigheden onvoldoende zwaarwegend voor een gegronde vrees dat het de Raad van Tucht bij de beslissing in de zaak van klager aan onpartijdigheid en onbevangenheid zal ontbreken.

Ook klachtonderdeel (b) is ongegrond.

Ten overvloede merkt de raad op dat het kantoor van mr. X er verstandig aan doet klagers in een vroegtijdig stadium op openhartige wijze in kennis te stellen van het protocol dat geldt indien de beklagde accountant zich voor rechtsbijstand wendt tot een kantoorgenoot van mr. Y.

Volgt

Ongegrondverklaring.

OVERNAME VAN EEN PIKETCLIËNT

Raad van Discipline Amsterdam, 5 juli 2004

(mrs. Markx, Van den Berg, Goppel, Vervier, Wiarda)

Spelregels voor overname van een piketcliënt. Een advocaat mag zich laten instrueren door een derde namens de verdachte in bewaring. Tijdsige mededeling van de overname aan de aanvankelijke piketadvocaat is vereist.

- Artikel 46 Advocatenwet (5.3 Overname van zaken)
- Gedragsregel 17 en 22

Feiten

Klager is advocaat. In het kader van de piketdienst heeft hij op 7 oktober 2003 een cliënt bezocht. Op 9 oktober 2003 wordt mr. X door een zekere Y bezocht. Y verzoekt mr. X de rechtsbijstand van de betrokken cliënt over te nemen van klager.

De voorgeleiding van de betrokken cliënt wordt verwacht op 10 oktober 2003. Om die reden tracht mr. X nog op 9 oktober 2003 telefonisch

contact te krijgen met klager; als dat niet lukt legt hij de situatie aan de secretaresse van klager uit en laat hij per fax (verzonden op 9 oktober 2003 om 11.11 uur) weten dat hij behoudens 'omgaand tegenbericht' diezelfde dag de cliënt op het politiebureau zal gaan bezoeken.

Mr. X verneemt die dag niet nader van klager, en bezoekt aan het einde van die dag (dus 9 oktober 2003) de cliënt op het politiebureau.

In de ochtend van 10 oktober 2003 laat klager per fax van 9.44 uur aan mr. X weten met het verzoek tot overname van de zaak niet akkoord te gaan.

Nadat mr. X van dit bericht kennis heeft genomen faxt hij om 12.15 uur terug dat de betrokken cliënt zijn bijstand wenst en dat hij daarom de cliënt diezelfde dag zal bijstaan tijdens de voorgeleiding.

Bij de voorgeleiding melden beide advocaten zich (klager en mr. X). Op een daartoe strekkende vraag van de rechter-commissaris heeft de cliënt gekozen voor mr. X.

Inhoud van de klacht

De klacht houdt in dat mr. X zonder toestemming van klager diens cliënt heeft bezocht en voorts dat mr. X hem, klager, onnodig heeft laten afreizen naar de rechtbank te A voor de voorgeleiding. Voorts zou mr. X zich op onjuiste gronden als de raadsman van de betrokken cliënt hebben gepresenteerd aangezien Y, op wiens verzoek mr. X de behandeling van de strafzaak overnam, niet de levenspartner van de betrokken cliënt zou zijn. Ten slotte luidt het verwijt dat mr. X zich schuldig heeft gemaakt aan het 'ronselen van cliënten' en aan onconfraterneel gedrag.

Beoordeling van de klacht

De raad overweegt dat mr. X voldoende moeite heeft gedaan om klager te bereiken; het valt mr. X niet aan te rekenen dat hij geen contact met klager heeft kunnen krijgen. Gelet op de inhoud van het bericht dat mr. X in de ochtend van 9 mei 2003 bij de secretaresse van klager heeft achtergelaten en de boodschap die hij diezelfde ochtend tevens per fax naar klager heeft gestuurd heeft mr. X erop mogen vertrouwen zo snel mogelijk in de

loop van diezelfde dag van klager te zullen vernemen. Zulks geldt temeer nu de secretaresse van klager mr. X in het bedoelde telefoongesprek gezegd heeft dat zij klager in de loop van de dag wel zou spreken en hem op de hoogte zou stellen. Het risico van de onbereikbaarheid van klager op 9 mei 2003 dient voor zijn eigen rekening te komen.

De klacht dat mr. X de betrokken cliënt zonder toestemming van klager heeft opgezocht faalt derhalve.

Op grond van de hiervoor weergegeven overwegingen dient te gelden dat de nodeloze rit naar de rechtbank te A, op 10 mei 2003, voor risico van klager komt. Het had op de weg van klager gelegen om met mr. X contact op te nemen toen hij van de op 9 mei 2003 zowel mondeling als schriftelijk doorgegeven boodschap op de hoogte was gebracht.

Met betrekking tot de klacht dat mr. X in strijd met de waarheid zou hebben gesteld te zijn benaderd door de levenspartner van de betrokken cliënt oordeelt de raad dat de vraag of Y wel of niet de levenspartner van de cliënt was voor de beoordeling van de klacht niet terzake doet. Het staat vast dat Y mr. X heeft benaderd met het verzoek de betrokken cliënt bij te staan. Zonder in dit geval nader onderzoek te doen mocht mr. X erop vertrouwen dat Y daarbij de belangen van de betrokken cliënt behartigde en stond het hem vrij op het verzoek van Y in te gaan.

Naar het oordeel van de raad is van ronselen of van onconfraterneel gedrag in casu geen sprake. Uitgangspunt is de vrije advocatenkeuze van de cliënt. De cliënt is door de rechter-commissaris geplaatst voor de vraag wie hij als zijn advocaat beschouwde. De cliënt heeft zonder enig voorbehoud mr. X als zijn advocaat aangewezen. Het belang van klager om geen cliënt te verliezen dient als daaraan ondergeschikt te gelden.

Volgt

Ongegrondverklaring van de klacht. ●

(advertentie)

Vanwege mijn besluit een overstap te maken naar de advocatuur zoek ik

Een Patronabele advocaat

of

Een advocaat die in het bezit is van de stageverklaring

teneinde op basis van kostendeling bij hem of haar kantoor te houden. Mijn praktijk voer ik voor eigen rekening en risico, tenzij door u samenwerking op basis van maatschap wordt gewenst.

Mijn uitdrukkelijke voorkeur gaat uit naar het blijven voeren van de praktijk in Twente.

Gaarne uw schriftelijke reactie aan:

mr B. Bentem

Oldenzaalsestraat 348

7523 AJ Enschede

Voor informatie: 06 - 28 19 45 18

Aarnoudse Advocaten B.V.

zoekt i.v.m. uitbreiding voor de algemene praktijk

(gevorderd) stagiaire / medewerker m/v

met uitstekende communicatieve vaardigheden

Aarnoudse Advocaten B.V.
Burgemeester van Heemstralaan 48
7413 BV DEVENTER
tel.: 0570 - 62 62 22

