

# Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit P.J.M. Drion, H.J. de Groot, W.F. Hendriksen, H.J.A. Knijff, E. van Liere en H. Uhlenbroek. De uitspraken met LJN-nummer zijn integraal te raadplegen op [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl).

## Vrijheid en onafhankelijkheid

*Raad van discipline 's-Hertogenbosch*  
6 december 2010, nr. R35/2010, LJN: YA1338

Een advocaat dient te vermijden dat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn beroep in gevaar zouden kunnen komen

- Art. 46 *Advocatenwet*
- *Gedragsregel 2 (2.4 Vermijden van belangenconflicten)*

### Feiten

Klager en zijn partner hadden een bod uitgebracht op een woning ad € 185.000. Dit bod was gebaseerd op een taxatie van een door klager ingeschakelde makelaar. De heer Y, echtgenoot van mr. X, trad op als makelaar van de verkopende partij. De verkopende partij accepteerde het bod van klager en zijn partner niet, waarna aan makelaar Z opdracht is verleend een tweede taxatie uit te brengen. Makelaar Z heeft op 14 mei 2008 een door haar uitgebracht rapport aan klager gestuurd. Makelaar Z kwam tot de conclusie dat de woning een onderhandse verkoopwaarde van € 208.000 vertegenwoordigde. Klager en zijn partner hebben de betreffende woning vervolgens voor dat bedrag gekocht. Makelaar Z heeft zijn declaratie van € 458,78 op aangeven van makelaar Y toegezonden aan klager. Deze weigerde tot betaling over te gaan, stellende dat makelaar Y, de echtgenoot van mr. X, niet namens hem had gehandeld bij het verstrekken van de taxatieopdracht aan makelaar Z en dat niet hij, doch makelaar Y als opdrachtgever had te gelden, althans de kosten

voor zijn rekening zou moeten nemen. Makelaar Z heeft een incassoprocedure aanhangig gemaakt. Makelaar Z werd in rechte bijgestaan door mr. X. Klager heeft makelaar Y, de echtgenoot van mr. X, in vrijwaring opgeroepen. Makelaar Y werd in het vrijwaringsincident bijgestaan door een advocaat afkomstig van hetzelfde kantoor als mr. X. De vordering van makelaar Z op klager is door de kantonrechter afgewezen.

### Klacht

De klacht luidt dat het mr. X niet vrij stond tegen klager op te treden.

### Overwegingen

Een advocaat dient te vermijden dat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn beroep in gevaar zouden kunnen komen. De advocaat moet te allen tijde bedacht zijn op de situatie dat hij ten opzichte van zijn cliënt niet meer de vrijheid en de onafhankelijkheid bezit om deugdelijk te adviseren en te representeren. Een belangenverstrengeling door financiële of persoonlijke relaties, kan de gewenste onafhankelijkheid in gevaar brengen, en kan maken dat de advocaat tot partij wordt. Voorts dient een advocaat niet op te treden tegen een wederpartij ten aanzien van wie hij over vertrouwelijke informatie beschikt die hij niet betrokken heeft van zijn cliënt.

Mr. X heeft een opdracht van haar cliënte aangenomen in een zaak waarvan haar vrijheid en onafhankelijkheid van beroepsuitoefening in gevaar zouden kunnen komen doordat haar echtgenoot (makelaar Y) belang had bij de wijze waarop zij zou adviseren en optreden voor haar cliënte en tegen klager. Er was immers het risico dat als de rechter de vordering van haar cliënte op klager zou afwijzen, haar echtgenoot (makelaar Y) als aansprakelijk zou worden beschouwd. Bij

die vrijheid en onafhankelijkheid had dus ook de klager als tegenpartij belang. Voorts beschikte mr. X over niet van haar cliënte verkregen vertrouwelijke informatie van haar tegenpartij-klager.

Op grond van het voorgaande komt de raad tot het oordeel dat mr. X niet betamelijk heeft gehandeld door onder de hiervoor weergegeven omstandigheden de opdracht van makelaar Z te aanvaarden. Mr. X heeft door haar optreden het vertrouwen in de advocatuur geschaad, niet alleen bij de klager, maar blijkens het vonnis van de kantonrechter ook bij een gerechtelijke instantie. De raad zal de klacht dan ook gegrond verklaren.

### Beslissing

De raad verklaart de klacht gegrond en legt aan mr. X ter zake op de maatregel van enkele waarschuwing.

## Vertrouwelijke informatie wederpartij

- *Hof van Discipline 10 december 2010, nr. 5676*
- *Raad van discipline Amsterdam 7 december 2009*

Het (on)geoorloofd gebruikmaken van informatie verkregen door een werknemer van de wederpartij van de advocaat

- Art. 46 *Advocatenwet*
- *Gedragsregel 1 (2.1 Wat in het algemeen niet betaamt)*

### Feiten

De directeur van klaagster heeft vanaf mei 2007 onderhandelingen gevoerd met een buitenlandse vennootschap, Bij

hierna: Z, over een mogelijke overname door laatstgenoemde. Eén van de werknemers van Z, de heer Y, die niet persoonlijk bij de onderhandelingen dan wel besprekingen met Z werd en was betrokken, heeft op enig moment (vanaf januari 2008) contact gezocht met mr. X. Werknemer Y heeft vanaf januari 2008 vertrouwelijke/bedrijfsgevoelige informatie betreffende klaggster doorgegeven aan Z die deze doorgaf aan mr. X, de advocaat van Z. In een e-mailbericht van 19 mei 2008 schrijft mr. X rechtstreeks aan werknemer Y onder meer:

‘Wat ik (onder meer) nodig heb is: documentatie/informatie waaruit blijkt dat (klaggster, bew.) zich aan de gemaakte afspraken lijkt te onttrekken; een overzicht van de activa waarop beslag moet worden gelegd; de houders van de aandelen waarop beslag moet worden gelegd; documentatie waaruit blijkt dat (...)’  
Klaggster heeft de bedrijfslaptop van werknemer Y laten onderzoeken. Daaruit is naar voren gekomen dat werknemer Y – toen nog werknemer van klaggster – vanaf januari 2008 e-mailcorrespondentie heeft gevoerd met mr. X. Toen klaggster ontdekte dat werknemer Y bedrijfsgevoelige informatie had doorgegeven naar Z heeft zij hem op 20 mei 2008 op staande voet ontslagen. Dit ontslag heeft stand gehouden.

### **Klacht**

De klacht houdt in dat mr. X

- a in (een) procedure(s) gebruik heeft gemaakt van bedrijfsgevoelige informatie, verkregen van een (thans ex-)werknemer Y;
- b werknemer Y heeft benaderd om die informatie te verschaffen.

### **Overwegingen raad**

Naar het oordeel van de raad zijn uit de stukken en uit hetgeen ter zitting is behandeld geen feiten of omstandigheden naar voren gekomen, op grond waarvan moet worden geoordeeld dat mr. X een tuchtrechtelijk verwijt moet worden gemaakt. Daarbij heeft de raad in aanmerking genomen dat tussen Z en werknemer Y contact is ontstaan toen er nog geen sprake was van een geschil tussen

Z en klaggster, zodat het niet ging om een van aanvang af ongeoorloofd contact. Daaraan doet niet af dat werknemer Y later op staande voet is ontslagen. Voorts neemt de raad in aanmerking dat het werknemer Y is die actief (opnieuw) contact heeft gezocht met mr. X. Dat mr. X vervolgens in het kader van de behartiging van de belangen van Z aan werknemer Y als werknemer van klaggster feitelijke vragen heeft gesteld (en beantwoord heeft gekregen) over het bedrijf van klaggster is in de gegeven omstandigheden niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

### **Beslissing raad**

Verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

### **Overwegingen hof**

Nu de klacht gericht is tegen mr. X, de advocaat van de wederpartij van klaggster, neemt het hof bij de beoordeling tot uitgangspunt dat aan de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goed dunkte. Deze vrijheid is niet onbegrensd.

#### *Ten aanzien van klachtonderdeel a*

Uit de stukken en uit hetgeen ter zitting is behandeld zijn geen feiten of omstandigheden naar voren gekomen, op grond waarvan moet worden geoordeeld dat mr. X met betrekking tot dit onderdeel een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Daarbij heeft het hof in aanmerking genomen dat het contact tussen werknemer Y en Z is ontstaan toen er nog geen sprake was van een geschil tussen Z en klaggster, zodat het niet ging om een van aanvang af ongeoorloofd contact. Voorts is van belang dat het werknemer Y zelf was die actief informatie doorspeelde. Dat mr. X van deze door Z aan hem gegeven informatie in een procedure gebruikmaakte, acht het hof in de gegeven omstandigheden tuchtrechtelijk niet verwijtbaar. Ook al zou op de wijze van verkrijging van een bewijsstuk het een en ander zijn aan te merken, dan betekent dit nog niet dat een advocaat

tuchtrechtelijk verwijtbaar handelt door dit stuk in een civiele procedure over te leggen. Het is immers aan de rechter voorbehouden om, indien de wederpartij tegen overlegging van een bewijsstuk bezwaar maakt, te oordelen over de toelaatbaarheid van het betreffende bewijsmiddel, waarbij hij rekening zal houden met alle relevante omstandigheden van het geval, zoals de ernst van de door de wijze van verkrijging gemaakte inbreuk op de rechten van de partij die zich tegen de overlegging verzet en de zwaarwegendheid van het belang dat de andere partij, gelet op de inhoud van het stuk, heeft bij die overlegging. Een advocaat die een hem door zijn cliënt ter beschikking gesteld bewijsstuk in het geding brengt, zal dan ook, behoudens bijzondere omstandigheden, in het algemeen niet tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Van zulke omstandigheden is in casu niet gebleken. Aldus acht het hof dit onderdeel van de klacht met de raad ongegrond.

#### *Ten aanzien van klachtonderdeel b*

Ter zitting heeft mr. X verklaard dat de e-mail van 19 mei 2008 inderdaad van hem afkomstig is. Door eigener beweging werknemer Y te benaderen met het verzoek om inlichtingen over klaggster, waarvan hij wist dat die inlichtingen niet vrij beschikbaar zijn, heeft mr. X gebruikgemaakt van een ongeoorloofd middel om aan inlichtingen ten behoeve van zijn cliënt te komen. Mr. X heeft namelijk werknemer Y bewogen om zijn geheimhoudingsplicht en loyaliteit jegens zijn werkgever te schenden en heeft daarmee gehandeld op een wijze die een behoorlijk advocaat niet betaamt. Klachtonderdeel b is mitsdien gegrond.

### **Beslissing hof**

Vernietigt de beslissing van de raad voor zover daarbij klachtonderdeel b van de klacht tegen mr. X ongegrond is verklaard en, opnieuw rechtdoende, verklaart klachtonderdeel b van de klacht tegen mr. X gegrond en legt aan mr. X op de maatregel van enkele waarschuwing en bekrachtigt de beslissing voor het overige.