

Reacties mailen naar  
redactie@advocatenorde.nl  
De redactie behoudt zich het recht  
voor reacties in te korten.

## Absurde boetes voor asieladvocaten

Die lastige asieladvocaten die maar doorprocederen bij het EHRM – om de zoveel tijd spreekt de overheid er haar ongenoeven over uit. Advocaten moeten maar een boete krijgen als ze zich met kansloze zaken in Straatsburg blijven melden. Liefst 97% van de zaken zijn kennelijk ongegrond, aldus minister Opstelten (*Advocatenblad* 2012-3 van 21 februari).

Laten we eens kijken naar de cijfers die het EHRM zelf geeft. Asielzaken maken inderdaad het grootste deel uit van de klachten die worden ingediend. Dat is ook begrijpelijk, want het gaat daarin om heel fundamentele kwesties, zoals schending van art. 3 EVRM (niemand mag worden gefolterd of onmenselijk of vernederend worden behandeld). De president kan in die gevallen ook een tijdelijk verbod op uitzetting geven – een *interim measure* op grond van Rule 39 – indien uit het dossier blijkt dat een uitzetting in strijd zou kunnen komen met art. 3 EVRM.

Het is daarom opmerkelijk dat volgens het EHRM in de periode 2008-2010 toch nog 262 van de 616 verzoeken om een *interim measure* (Rule 39) tegen Nederland zijn toegewezen.<sup>1</sup> Dat is toch nog zo'n 42,53% van de gevallen. In deze periode speelden twee kwesties die tot vele kloonzaken hebben geleid. Nederland wilde ten koste van alles asielzoekers terugsturen naar Griekenland terwijl het EHRM keer op keer de uitzetting verbod. Daarnaast wilde Nederland blijven uitzetten naar Somalië terwijl ook daar het hof keer op keer een verbod uitsprak. Uiteindelijk heeft het EHRM in die Griekenlandzaken uitzetting niet toegestaan omdat Griekenland zijn asielzoekers onmenselijk behandelt. In de

Somalische zaken werden er heel hoge eisen gesteld: men zou buiten Mogadishu een veilig verblijfsalternatief moeten kunnen krijgen.

De Nederlandse overheid vaart scherp aan de wind in het asielrecht en zoekt de grenzen van het EVRM op. Pas als er een gemotiveerde *interim measure* komt waarin duidelijk een categorie wordt omschreven die niet mag worden uitgezet, stopt de overheid met uitzetten. Zolang het EHRM dat niet doet, blijft Nederland zich van den domme houden en doorgaan met uitzetten wat tot vele kloonzaken leidt. De asieladvocaat heeft dan ook geen keus en zal dan een verbod op uitzetting vragen. Hij kan en mag een dergelijke gelegenheid niet voorbij laten gaan.

Hoe kan 97% van de zaken als kennelijk ongegrond worden afgewezen als er zoveel toegewezen *interim measures* zijn? De verklaring is heel eenvoudig. In al deze zaken heeft de overheid de kwesties opnieuw bekeken en asielzoekers tot een nieuwe asielprocedure toegelaten. Al deze zaken zijn informeel afgedaan en dat zie je niet terug in statistieken.

In plaats van boetes uit te delen aan advocaten die gewoon hun vak uitoefenen, zou de overheid beter het eigen beleid kunnen onderzoeken en eerder kunnen ingrijpen zodat een heel aantal kloonzaken kan worden vermeden. Ik denk dat men daarmee Straatsburg een groot plezier doet. Het is absurd dat er boetes worden uitgedeeld door een overheid die zelf partij is in een procedure.

*Jacob Wedemeijer, advocaat te Alkmaar en bestuurslid Vereniging Asieladvocaten en -juristen Nederland, VAJN*

## Ben ik in beeld?

Een advocaat verdedigt met een theateraal gebaar de weduwe en de wees, en het onderschrift luidt: 'De verdediger van de wees en de weduwe, tenminste...

als hij de weduwe en de wees niet aanklaagt'. Aan deze negentiende-eeuwse satirische prent van Honoré Daumier dacht ik toen ik zag dat de advocaat van Richard van O. (echtgenoot van Robert M.) bij *Pauw & Witteman* (12 maart 2012) geen weerstand kon bieden aan vragen over betrokkenheid van zijn cliënt bij het kindermisbruik en over zijn cliënt als persoon. In dit tenenkrommende interview schetst deze advocaat gedetailleerd en zonder blikken of blozen – een theateraal gebaar zou meer compassie uitstralen – de daden en persoonlijkheid van zijn cliënt. Daarmee doet hij diens zaak meer kwaad dan goed.

Een dergelijk optreden is nog schadelijker dan het fungeren als bijzitter in het show-prietpraatprogramma van RTL 4, door de advocaat die door de media steevast wordt voorzien van het predicaat 'topadvocaat'. De Griekse dichter Homerus zou hem ongetwijfeld hebben voorzien van het 'epitheton ornans' (ter versiering): 'de publiciteitminnende advocaat'. Overigens is er inmiddels ook een officier van justitie bij showmaster Albert Verlinde aangeschoven. Laten we hopen dat de rechters niet ook op dat idee komen.

Er is niks op tegen dat de professionele partijen in het rechtsbedrijf deelnemen aan het publieke debat, als dat maar niet ten koste gaat van de rechtzoekende en diens zaak. Soms kan het in het belang van de cliënt zijn mee te werken aan publiciteit. In de meeste gevallen is het voor hem en zijn zaak van belang – zelfs indien de cliënt publiciteit wenst – hem daarvoor te behoeden.

De kwaliteit van een advocaat wordt niet alleen bepaald door kennis en ervaring op zijn vakgebied, maar ook door de wijze waarop hij zich in het publieke debat gedraagt en hoe hij daar met de belangen van zijn cliënt en diens zaak omgaat. Dat raakt ook de advocatuur in het algemeen.

*Paul van Steen, Van Steen Pronk  
Zoer advocaten, Hoogeveen*

<sup>1</sup> [http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/91C30C84-EFAF-4979-BBD6-C730D6380196/0/ART\\_39\\_TABLEAU\\_EN.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/91C30C84-EFAF-4979-BBD6-C730D6380196/0/ART_39_TABLEAU_EN.pdf).

## Ondernemen aan de onderkant

'Ja, laat hij het maar komen halen', antwoordt de advocaat in Beetsterzwaag op mijn vraag of de schadevergoeding van 1200 Euro voor zijn cliënt (zonder verblijfsvergunning) bij hem binnen is, ruim een jaar na de rechterlijke uitspraak. Onze stichting helpt de analfabete Afrikaan bij de voorbereiding op zijn terugkeer. Hij had elf dagen ten onrechte vastgezet wegens 'fietsen op de stoep'. 'Eindelijk rijk!' riep hij na de uitspraak.

'Komen halen?' vraag ik. 'Sinds wanneer moet een crediteur zijn geld komen halen bij zijn debiteur? U zou het geld toch naar onze stichting overmaken zodat wij het aan hem kunnen uitbetalen? De reis naar Friesland kost hem 50 Euro en een illegaal heeft geen cent!'

Vervolgens schrijft de Stichting Deringelden van de advocaat: 'De beta-

ling dient rechtstreeks aan betrokkene te worden uitbetaald.'

Onze stichting: 'Ik stuur u een machtiging van de Afrikaan dat het bedrag naar ons overgemaakt kan worden.'

Stichting Deringelden: 'De handtekening komt niet overeen met de handtekening die bij ons bekend is.'

Advocaat zelf (tot inkeer gekomen?): 'Ik heb volgende week een afspraak in de buurt. Kan hij het op mijn afspraakadres komen ophalen?'

Maar helaas, de Afrikaan is die dag op pad voor de exporthandel die hij met een microkrediet van ons voorbereidt. Waarop de advocaat: 'Als betrokkene de stad uit is voor een afspraak elders, heeft hij dus wél geld om naar Friesland te komen.'

Deze scherpzinnigheid verhult drie problemen:

\* Schadevergoeding aan een illegaal, uitgesproken door de rechter, is een wassen neus, want een man zonder papieren kan nooit aan het formele vereiste van een identiteitsbewijs voldoen;

\* De advocaat die een cliënt zelf heeft verdedigd, waarbij de rechtbank de cliënt als rechtssubject erkende, kan niettemin zijn Stichting Deringelden niet overtuigen van de identiteit van zijn cliënt;

\* De advocaat heeft een geprivilegieerd recht op het krediet van een cliënt aan wie hij geld verschuldigd is.

Onze stichting negeert de interventie van de plaatselijke Orde van Advocaten ('Ach, doet u nu maar wat de advocaat vraagt') en schenkt de Afrikaan 'zijn' 1200 Euro. Maar die kan het niet verdragen in de schuld te staan bij de stichting die zoveel voor hem betekent. Daarom reist hij met een geleende 50 Euro per openbaar vervoer naar Beetsterzwaag. Om 7 uur vertrokken, om 3 uur 's middags thuis. Een NS-dagtour van 8 uur!

Wij vragen: 'Heb je de reiskosten teruggekregen?' Hij: 'de helft'. En hij glimlacht mild over deze Friese zuinigheid.

Francoise Gaarlandt-Kist,  
secretaris Stichting Studiefonds PLUS

(advertentie)

specialist in gezondheidsschade

  
lechnerconsult  
medische advisering

### MEDISCH ADVIES nodig in juridische zaken?

Lechnerconsult is expert op het gebied van gezondheidsschade. Met een vlijmscherp en helder medisch advies staan de specialisten van Lechnerconsult u bij in de vertaalslag van letsel naar personenschade. Van de operatietafel naar de rechtbank.

Lechnerconsult maakt schade inzichtelijk. Bij letsel schade, maar ook in arbeidsongeschiktheidsvraagstukken.

Bel voor een vrijblijvende kennismaking met  
010 47 62 870 en vraag naar dhr. C. Hoogenkamp.

Lechnerconsult  
Schiekade 458  
3032 AX Rotterdam

T 010 47 62 870  
F 010 47 72 075  
E [info@lechnerconsult.nl](mailto:info@lechnerconsult.nl)  
W [www.lechnerconsult.nl](http://www.lechnerconsult.nl)

