

# Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit P.J.M. Drion, H.J. de Groot, W.F. Hendriksen, H.J.A. Knijff, E. van Liere en H. Uhlenbroek. De uitspraken met LJN-nummer zijn integraal te raadplegen op [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl).

## Geheimhouding; belangenconflict

- Hof van Discipline 10 september 2010, nr. 5709
- Raad van discipline Arnhem, 11 januari 2010, nr. 09-67 A, LJN: YA0306

Mr. X had geen vertrouwelijke informatie over zijn (ex-)cliënt aan de advocaat van diens wederpartij ter hand mogen stellen

- Artikel 46 Advocatenwet
- Gedragsregel 6 en 7 (2.4.2. vermijden van belangenconflicten; 1.3 geheimhoudingsplicht)

### Feiten

Mr. X is tot 2007 als advocaat van klager opgetreden. Bij de belangenbehartiging heeft mr. X een beroepsfout gemaakt. De beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van mr. X heeft in verband daarmee € 25.000 aan klager uitgekeerd. Mr. X heeft vervolgens bemiddeld bij de totstandkoming van een geldleningsovereenkomst tussen klager en de geldlener. De geldlener is een bekende van mr. X. Klager heeft een overeenkomst getekend, waarin is opgenomen dat hij € 10.000 heeft geleend. Tussen klager en de geldlener heeft geen ontmoeting plaatsgevonden. Vervolgens heeft mr. X in april 2009 een brief aan de toenmalige advocaat van klager gestuurd, waarin hij ten behoeve van de geldlener dringend aanspraak heeft gemaakt op betaling van het in zijn visie aan klager geleende bedrag op zijn derdengeldenrekening. In deze brief wordt een betalingstermijn genoemd en worden rechtsmaatregelen in het vooruitzicht gesteld, die vervolgens ook daadwerkelijk zijn gevolgd. De brief is geschreven op briefpapier van het advocatenkantoor van mr. X. Toen klager geen gevolg gaf aan de sommatie heeft mr. X de geldlener naar een

ander kantoor verwezen. Dit kantoor heeft vervolgens beslag gelegd op de derdengeldenrekening van mr. Y, waarop de schadevergoeding inmiddels was overgemaakt. In voormelde brief kondigt mr. X aan dat bij het uitblijven van betaling beslag zal worden gelegd, hetgeen het opvolgend kantoor vervolgens ook daadwerkelijk heeft gedaan.

### Klacht

De klacht heeft betrekking op het optreden van mr. X als (voormalig) advocaat van klager, respectievelijk als advocaat van de wederpartij van klager. Klager beklaagt zich erover dat mr. X daarbij in strijd heeft gehandeld met het bepaalde in de regels 6 en 7 van de Gedragsregels voor advocaten en dat hij meer in algemene zin het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad en zich niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt.

### Overwegingen raad

De sommatiebrief van mr. X aan klager dient te worden opgevat als een brief aan een voormalig cliënt van mr. X. Het mag worden aangenomen dat de beslaglegging door het opvolgend kantoor is geschied op basis van dezelfde informatie als op grond waarvan mr. X in zijn sommatiebrief aankondiging van beslaglegging had gedaan. Die informatie moet dus aan het opvolgend kantoor door mr. X beschikbaar zijn gesteld. Het ging daarbij om informatie van mr. X, die hij niet alleen als de verzerke uit hoofde van zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering, maar tevens in zijn hoedanigheid van advocaat van klager had ontvangen. Deze vertrouwelijke informatie had mr. X niet aan de advocaat van de wederpartij van klager in een geschil omtrent een overeenkomst van geldlening ter hand mogen stellen. Op grond van het voorgaande komt de raad tot het oordeel dat mr. X niet heeft gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt.

### Beslissing

De klacht is gegrond. Aan verweerder wordt de maatregel van een berisping opgelegd.

### Beslissing hof

Bekrachtigt de beslissing van de raad.

## Tuchtrechtelijke beslissing negeren

Raad van discipline Arnhem, 12 mei 2010

Advocaat legt tuchtrechtelijke beslissingen naast zich neer

- Artikel 46 Advocatenwet (5.5 nakomen van financiële verplichtingen)

### Feiten

De klacht betreft het optreden van mr. X voor de voormalige echtgenote van klager met betrekking tot onder andere de omgangsregeling en de vermogensverdeling na echtscheiding. Bij kortgedingvonnis van 17 mei 2006 is klager veroordeeld tot medewerking aan de omgangsregeling bij gebreke waarvan hij dwangsommen zou verbeuren. Omdat klager de veroordeling niet is nagekomen heeft mr. X loonbeslag gelegd onder de werkgever van klager ter inning van verbeurde dwangsommen. In totaal is € 3.500 geïnd. Op 29 mei 2007 heeft klager op zijn beurt een kort geding aangespannen. Tijdens de mondelinge behandeling hebben partijen afgesproken, dat drie maanden nadat de omgangsregeling door klager zou zijn uitgevoerd overeenkomstig de aanwijzingen van de gezinsvoogd, mr. X de namens zijn cliënte geïnde dwangsommen aan klager zou terugbetalen. Na herhaald aandringen van de advocaat van klager heeft mr. X begin 2007 een gedeelte van het bedrag aan kla-

ger terugbetaald. Mr. X heeft een ander gedeelte van het door hem terug te betalen geld verrekend met een bedrag, dat zijn cliënte stelt ter zake van een saldo van een sterrekening bij de Postbank nog van klager te goed te hebben. Dit was de situatie waarover de raad van discipline op 9 maart 2009 heeft geoordeeld. Daarbij heeft de raad overwogen, dat mr. X aanvankelijk de door klager verbeurde dwangsommen voor zijn cliënte heeft gehouden, maar dat hij als gevolg van de ter zitting van 29 mei 2007 bereikte overeenstemming de door hem geïnde dwangsommen vanaf 29 augustus 2007 voor klager is gaan houden. Voorts heeft de raad overwogen, dat, nog afgezien van het feit, dat verrekening van derdengelden zonder uitdrukkelijke toestemming van de gerechtigden niet geoorloofd is, bovendien sprake was van een situatie waarin verrekening civielrechtelijk gezien niet mogelijk was, nu enerzijds sprake was van een betalingsverplichting van mr. X aan klager en anderzijds een – mogelijke – vordering van de cliënte van mr. X op klager. Ten slotte heeft de raad overwogen, dat mr. X in het onderhavige geval door ongeoorloofde verrekening en zonder daarvoor vooraf toestemming te bereiken met klager of zijn (toenmalige) raadvrouw de grenzen van het betamelijke heeft overschreden. Die klacht is toen door de raad in al zijn onderdelen gegrond verklaard. Deze beslissing is op 11 december 2009 door het Hof van Discipline bekrachtigd. Ondanks deze beslissingen heeft er geen nadere betaling door mr. X aan klager plaatsgevonden. Nadat klager de onderhavige klacht bij de deken had ingediend heeft mr. X ten behoeve van zijn cliënte onder zichzelf conservatoir beslag gelegd voor het ten onrechte verrekende geld en is een vanwaardeverklaringsprocedure gaan lopen.

### Klacht

Mr. X heeft zich jegens klager niet als behoorlijk advocaat gedragen door:

- a. te weigeren om het resterende saldo van geïnde dwangsommen met rente aan klager over te maken. Dit klemt des te meer omdat de raad van discipline en het Hof van Discipline hebben vastgesteld, dat het restant van de dwangsommen door mr. X voor klager werd gehouden, zodat er een zelfstandige betalingsverplichting voor mr. X bestaat;
- b. de beslissing van de tuchtrechter naast zich neer te leggen en klager zo doende te dwingen een civiele procedure tegen mr. X aanhangig te maken.

### Overwegingen

De raad kan niet anders oordelen dan dat mr. X willens en wetens de beslissing van de raad, die bevestigd is door het Hof van Discipline, naast zich neer heeft gelegd. Van mr. X had verwacht mogen worden, dat hij die uitspraken had nageleefd. Het nadien gelegde conservatoir beslag, een beletsel dat mr. X zelf heeft gecreëerd, levert geen geldige reden op voor mr. X om te handelen zoals hij doet en om het bedrag, waarvan de raad had aangegeven dat betaling moest volgen, onder zich te blijven houden.

### Beslissing

De klacht is gegrond. Aan mr. X wordt de maatregel van voorwaardelijke schorsing opgelegd voor de duur van één week.

## Vertrouwelijkheid medische verklaring

*Hof van discipline, 11 juli 2011, nr. 5977*

Mr. X zendt de tuchtrechter medische verklaringen met verzoek deze niet ter kennis van

klagers te brengen. Vertrouwelijkheid; hoor en wederhoor.

*Artikel 46 Advocatenwet (6 tuchtprocesrecht)*

### Feiten

In eerste aanleg is een klacht tegen mr. X deels ongegrond verklaard. Klagers zijn voor het overige niet-ontvankelijk verklaard.

Partijen zijn opgeroepen voor de mondelinge behandeling geagendeerd voor de zitting van 27 juni 2011. Bij brief van 21 juni 2011 heeft mr. X het hof meegedeeld dat hij om medische redenen niet in persoon kan verschijnen op de zitting. Bij de brief zijn twee medische verklaringen gevoegd met het verzoek deze, gelet op hun vertrouwelijke karakter, niet ter kennis van klagers te brengen. De voorzitter heeft partijen bericht dat de mondelinge behandeling op 27 juni 2011 geen doorgang vindt.

### Overwegingen hof

Het hof heeft vastgesteld dat het beginsel van hoor en wederhoor zou worden geschonden indien het hof, na kennis te hebben genomen van de medische verklaringen, het hoger beroep zou afdoen zonder dat klagers kunnen reageren op de inhoud van de verklaringen. Tegen dat laatste verzet zich de verzochte vertrouwelijkheid. Het hof draagt de behandeling van het hoger beroep over aan een andere kamer van het hof.

### Beslissing hof

De brief en de bijgevoegde medische verklaringen worden uit het dossier verwijderd en vernietigd. Indien verweerder weer niet zal kunnen verschijnen voor de behandeling van het hoger beroep heeft hij de afwezigheid niet te motiveren. Van een eventuele volgende brief waarin aanspraak op vertrouwelijkheid wordt gedaan zal het hof geen kennis nemen.