

# Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit P.J.M. Drion, H.J. de Groot, W.F. Hendriksen, H.J.A. Knijff, E. van Liere en H. Uhlenbroek. De uitspraken met LJN-nummer zijn integraal te raadplegen op [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl).

## Pleidooi vragen nadat vonnis is bepaald

- Hof van Discipline, 18 april 2011, 5760
- Raad van discipline 's-Hertogenbosch 1 maart 2010, LJN: YA0443

Indien een zaak voor vonnis staat dient voor het vragen van pleidooi toestemming aan de wederpartij te worden gevraagd om zich tot de rechter te mogen wenden.

- Art. 46 Advocatenwet (5 Wat de advocaat betaamt t.o. zijn mede-advocaten; 5.1 Regels die betrekking hebben op de juridische strijd)
- Gedragsregel 15 lid 2

### Feiten

Zie klacht.

### Klacht

1. ...
2. ...
3. Op de zitting van de kantonrechter van 7 januari 2009 heeft mr. X een akte uitlating producties genomen, waarna de kantonrechter op dezelfde zitting vonnis heeft bepaald. Bij brief van 9 januari 2009 heeft mr. X zich tot de kantonrechter gewend met een verzoek om pleidooi. Hij heeft klager een afschrift van dit verzoek doen toekomen. Hij had dit niet mogen doen zonder toestemming van klager.

### Verweer

Mr. X betwist dat hij voor het vragen van pleidooi toestemming nodig heeft van de wederpartij. Hij heeft het recht om pleidooi te vragen en, als hij daarvoor toestemming nodig zou hebben, zou dat recht daarop worden gefrustreerd. Gedragsregel 15, lid 2 heeft tot doel om te voorkomen dat partijen proberen om de discussie te heropenen nadat het debat bij de rechter is

gesloten en beide advocaten uitspraak hebben gevraagd. In deze procedure heeft de rechter de zaak reeds op de rol voor vonnis geplaatst zonder partijen de gelegenheid te geven zich over de gewenste vervolgstappen uit te laten. Dat is in strijd met art. 134 Rv.

### Overwegingen raad

Ingevolge art. 229 Rv en ingevolge het civiele rolreglement is het de rechter die vonnis bepaalt. Het vragen van pleidooi had kunnen plaatsvinden op 7 januari 2009, de roldatum waarop mr. X een laatste proceshandeling verrichtte en de rolrechter bepaalde dat vonnis zou worden gewezen. Omdat het verzoek van mr. X tot pleidooi na deze roldatum is gedaan, op 9 januari 2009, en de zaak dus al voor vonnis stond, had mr. X aan klager moeten verzoeken om toestemming om zich tot de kantonrechter te wenden. Omdat dit niet gebeurd is heeft klager in strijd gehandeld met Gedragsregel 15, lid 2.

### Beslissing raad

Verklaart de klacht in al haar onderdelen gegrond en legt ter zake aan mr. X de maatregel van berisping op.

### Overwegingen hof

Het hof verenigt zich met de beslissing van de raad.

### Beslissing hof

Bekrachtigt de beslissing van de raad.

### Noot

De raad lijkt in deze uitspraak uit te gaan van een absolute gelding van Gedragsregel 15, lid 2 en het hof volgt de raad daarin. Hiermee wordt miskend dat er al sedert 1984 nuanceringen op deze strenge regel worden aangebracht. Zie de uitvoerige noot van CA onder HvD 10 april 1995, nr. 1979, *Advocatenblad* 18 april 1997, p. 357. In genoemde uitspraak wordt gebillijkt dat

een advocaat zich, nadat vonnis gevraagd was, tot de rechter wendde met de vraag het debat te willen heropenen. Ik zie geen verschil met het alsnog vragen van pleidooi. Van belang is in dit verband ook HvD 18 april 2011, nr. 5915 (nog geen LJN). Het hof overweegt aldaar dat het de raad níét volgt in de overweging dat ook een rolrechter een rechter is als bedoeld in Gedragsregel 15, lid 1. Zie ook RvD Amsterdam 15 juni 2011, LJN: YA1742. Het verzoek alsnog een akte te mogen nemen (toen de zaak al voor vonnis stond) valt naar het oordeel van die raad niet onder het bepaalde in Gedragsregel 15. Het beroep van mr. X op art. 134 Rv verdiende naar mijn mening ook wel wat meer aandacht. Weliswaar had de kantonrechter vonnis bepaald, doch een beslissing was in de zaak nog niet gegeven. Art. 134 Rv stond er derhalve niet aan in de weg dat nog pleidooi werd gevraagd. HJDG

## Verzettermijn; bijstand tegen wil vreemdeling

- Voorzitter Raad van discipline Amsterdam 21 oktober 2010
- Raad van discipline Amsterdam 21 juni 2011, YA 1754

Verzetschrift binnen de verzettermijn ingediend bij Raad voor de Kinderbescherming doch, na doorzending, niet tijdig ontvangen door de raad. Verzet desalniettemin ontvankelijk.

- Art. 46h Advocatenwet (6 Tuchtprocesrecht)
- Gedragsregel 9

### Feiten

Klager is in vreemdelingenbewaring gesteld. Mr. X heeft klager bezocht als piketadvocaat. Bij die gelegenheid heeft klager aan mr. X te kennen gegeven zijn

bijstand niet te wensen. Mr. X heeft klager vervolgens toch enige voorlichting gegeven over klagers juridische situatie en hij heeft klager gemeld dat hij beroep zou instellen tegen de bewaringsmaatregel, hetgeen mr. X vervolgens ook heeft gedaan. Het beroep tegen de bewaringsmaatregel is door de rechtbank te Utrecht behandeld ter zitting. Bij aanvang daarvan heeft klager de rechter medegedeeld dat hij niet wilde dat mr. X als zijn advocaat zou optreden. Het beroep tegen de bewaringsmaatregel is ongegrond verklaard.

## Klacht

Mr. X heeft klager tegen diens kennelijke wil als advocaat bijgestaan en heeft zonder diens uitdrukkelijke machtiging een beroep ingediend tegen een beschikking inbewaringstelling en heeft klager [vervolgens tegen diens wil] in die procedure bijgestaan.

## Overwegingen voorzitter

De voorzitter is van oordeel dat mr. X het in overeenstemming met art. 1.4. van de Regeling van de gefinancierde rechtshulp op het gebied van het vreemdelingenpiket in het hofressort Amsterdam tot zijn verantwoordelijkheid heeft gerekend om klager, zolang deze niet uit Nederland is verwijderd, persoonlijk rechtsbijstand te verlenen en er aldus op toe te zien dat de formaliteiten behorende bij de procedure in acht worden genomen. Niet valt in te zien op welke wijze de belangen van klager kunnen zijn geschaad doordat mr. X tegen de wens van klager in heeft voldaan aan zijn uit de genoemde regeling voortvloeiende verplichtingen.

## Beslissing voorzitter

Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

## Verzet

De (plaatsvervangend) voorzitter heeft ten onrechte en op onjuiste gronden de klacht ongegrond verklaard. Mr. X heeft klager schade berokkend doordat klager juist door het (door klager niet gewenste) handelen van mr. X (langer) in bewaring is blijven zitten.

## Overwegingen

Art. 46h Advocatenwet bepaalt dat een klager binnen veertien dagen na de verzending van het afschrift daarvan in verzet kan komen tegen een beslissing waarin de voorzitter een klacht kennelijk ongegrond heeft verklaard. In het onderhavige geval is het

verzetschrift binnen die termijn door klager verzonden en is het ook ontvangen, echter niet door de raad maar door de Raad voor de Kinderbescherming te Amsterdam. In de adressering van het verzetschrift door klager ontbreekt weliswaar het postbusnummer, maar uit de adressering blijkt wel dat het verzetschrift aan de raad is gericht. De raad acht het feit dat het verzetschrift niet meteen bij de juiste 'raad' is aangekomen daarom niet aan klager toe te rekenen en zal de datum waarop het verzetschrift bij de Raad voor de Kinderbescherming is aangekomen dan ook als datum van indiening hanteren. Nu die peildatum valt binnen de in art. 46h Advocatenwet genoemde termijn is het verzet dan ook ontvankelijk.

De raad volgt klager niet in zijn redenering dat het handelen van mr. X de kansen van klager om eerder vrij te komen heeft belet of nadelig heeft beïnvloed.

Voor het overige leiden de inhoud van het verzetschrift noch de overige stukken van het klacht dossier tot vaststelling van andere feiten, beschouwingen of gevolgtrekkingen dan die in de beslissing van de (plaatsvervangend) voorzitter.

## Beslissing

Verklaart het verzet ongegrond.

## Noot

Een opvallende uitspraak, echter niet alleen vanwege de mildheid van de raad met betrekking tot de ontvankelijkheid, maar ook – en vooral – omdat Gedragsregel 9 lid 1, onder meer inhoudende dat de advocaat geen handelingen mag verrichten tegen de kennelijke wil van de cliënt, in het geheel niet ter sprake komt, ook niet in de beslissing van de voorzitter. Art. 1.4. van de regeling waarnaar de voorzitter verwijst, bepaalt dat de piketadvocaat ervoor verantwoordelijk is dat hij de vreemdeling, zolang deze niet uit Nederland is verwijderd, persoonlijk rechtsbijstand verleent. Naar mijn mening kan daar geen bijstand tegen de uitdrukkelijke wil van de vreemdeling op gebaseerd worden. In deze mening word ik gesterkt door het feit dat de regeling in art. 4.2. sub a en b aangeeft hoe te handelen als de vreemdeling geen advocaat wenst bij het gehoor: met het gehoor kan begonnen worden en de piketcentrale dient per fax ingelicht te worden. HJdG

(advertenties)

## HUISMAN RAWEE & BRUIN ADVOCATEN

Huisman Rawee & Bruin advocaten is een maatschap gevestigd in de binnenstad van Amersfoort en gespecialiseerd in familierecht, huurrecht en sociaal zekerheidsrecht. Ter uitbreiding van ons kantoor zijn wij op zoek naar een:

### Zelfstandig Advocaat

Wij verwelkomen graag een enthousiaste kantoorgenoot met een klantvriendelijke en betrokken instelling en met een eigen praktijk, dan wel een visie op een op te bouwen praktijk. Meerdere samenwerkingsvormen zijn bespreekbaar. Doel is om de dienstverlening met een of meerdere rechtsgebieden uit te breiden, bijvoorbeeld arbeidsrecht, letselschade, strafrecht of fiscaal recht.

Wij bieden een gezellige werkplek met goede secretariële ondersteuning op een bijzondere plek in Amersfoort. Ons kantoor bestaat uit 3 advocaten en 3 secretaresses. De werksfeer is informeel.

### Belangstelling?

Stuur een schriftelijke reactie aan ons kantoor ter attentie van mr A.M. Bruin, Postbus 2063, 3800 CB Amersfoort, of per email: [bruin@hrbadvocaten.nl](mailto:bruin@hrbadvocaten.nl)  
U kunt voor nadere informatie telefonisch contact opnemen via 033 4727400 of een kijkje nemen op onze website: [www.hrbadvocaten.nl](http://www.hrbadvocaten.nl)

