

## Technische fout in systeem nummerherkenning



Bij het afschermen van de algemene telefoon- en faxnummers om het afluisteren van advocaat-cliëntgesprekken te voorkomen, is een technische fout geconstateerd. Hierdoor zijn die nummers het afgelopen halfjaar niet beveiligd geweest tegen taps. Dat meldde de Orde op 12 januari in een mailing aan alle advocaten. Op verzoek van de Orde hebben advocaten nummers doorgegeven die door het KLPD in een filter zijn gezet. Op die manier worden vertrouwelijke gesprekken beschermd, want bij een tap wordt elk doorgegeven nummer van advocaten in het filter gecheckt. Bij een match blokkeert de tap dan automatisch. Nu blijkt dat de algemene telefoon- en faxnummers niet in de filter terecht zijn gekomen waardoor die nummers het afgelopen half jaar niet zijn beschermd tegen taps. Deze fout ligt bij de technische leverancier van de Orde en is na kennisgeving hersteld. Alle doorgegeven nummers komen nu in het filter en zijn beveiligd.

‘Alle betrokken partijen (KLPD, OM, Ministerie van Veiligheid en Justitie) zijn hierover direct geïnformeerd’, schrijft de Orde in de mailing. ‘Eventuele gevolgen worden in kaart gebracht en de Orde zal in overleg met betrokken partijen nadere maatregelen treffen.’

## Intussen op het Binnenhof... ... wordt het beroep van mediator toch wettelijk gereguleerd



Marian Verburgh

Straks kan niet iedereen zich meer mediator noemen. Een wettelijk kwaliteitssysteem voor mediators is toch wel een goed idee, aldus de Minister van Veiligheid en Justitie in een brief aan het parlement.<sup>1</sup> Eerder vond de regering het nog niet nodig, maar nu zij mede door de bezuinigingen een grotere rol voor mediation in het rechtsbestel ziet<sup>2</sup> en de mediator daarnaast in het komende artikel 165 Rv een beperkt verschoningsrecht krijgt,<sup>3</sup> acht men de huidige zelfregulering door verschillende organisaties niet meer afdoende.

De wettelijke regulering moet wel ‘licht’ zijn, zoals bij voorbeeld bij de architecten

of de tolken/vertalers. Zwaarder reguleren, zoals bij de advocaten of de notarissen die een eigen publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie met regelgevende bevoegdheid en wettelijk tuchtrecht hebben, zou de ontwikkeling van mediation en mediator en de partij-autonomie te veel belemmeren. Het zou ook niet passen bij het dejuridiserende karakter van mediation.

Over de exacte invulling van het kwaliteitssysteem gaat de minister nog in gesprek met organisaties in het veld, maar in elk geval moet de wet een mediatorregister, kwaliteitseisen, klacht- en/of tuchtrecht en schrappingsmogelijkheden gaan regelen.

Anders dan sommige Kamerleden vindt de minister het niet nodig om met de invoering van het verschoningsrecht voor mediators (aanhangig bij de Eerste Kamer) te wachten tot het wettelijk kwaliteitssysteem (het eerste artikel moet nog op papier) op poten staat. Naar verwachting horen we hoe in februari hoe de Eerste Kamer daarover denkt.

1 Brief dd 23-12-2011 over ‘De borging van kwaliteit van mediation’ van de Minister van Justitie aan de Tweede Kamer, met kopie aan de Eerste Kamer, Kamerstukken I, 2011-2012, 32555, bijlage bij D.

2 Brief dd 31 oktober jl van Staatssecretaris V&J justitie aan Tweede Kamer, Kamerstukken II, 2011-2012, 31753, nr. 39, over bezuinigingen op de rechtsbijstand.

3 Wetsvoorstel 32555 (implementatie Mediationrichtlijn), aanhangig bij de Eerste Kamer. Het nader voorlopig verslag wordt verwacht in februari.

## Amerikaanse fusiegolf

Het aantal fusies onder Amerikaanse advocatenkantoren is vorig jaar met 67 procent gestegen ten opzichte van 2010. Naar verwachting zet die trend in 2012 door; zo werd er deze maand bijna twee keer zoveel gefuseerd als in januari 2011 (elf vs. zes fusies). Ook het aantal fusies met buitenland-

se kantoren steeg met zo’n twintig procent. Volgens juridisch onderzoeksbureau *Hildebrandt Institute* is de stijging van het aantal fusies een inhaalactie van de rustige periode die volgde op de financiële crisis, waarin ook de vraag naar advocatendiensten afnam.