

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit P.J.M. Drion, H.J. de Groot, W.F. Hendriksen, H.J.A. Knijff en H. Uhlenbroek. De uitspraken met LJN-nummer zijn integraal te raadplegen op www.tuchtrecht.nl.

Kruisverhoor ex-cliënt

- Raad van discipline 's-Hertogenbosch 27 september 2010, LJN: YA1086

Het verbod van Gedragsregel 7 lid 4 vindt geen analoge toepassing wanneer een advocaat die de verdediging voor een bestaande cliënt voert, in het kader van die verdediging een voormalig cliënt als kroongetuige aan een kruisverhoor zou moeten onderwerpen.

- Art. 46 *Advocatenwet* (1.3 *Geheimhoudingsplicht*; 1.4 *Kwaliteit van de dienstverlening*; 1.4.2 *Traagheid*; 2.1 *Wat in het algemeen niet betaamt*; 2.3 *Gedragingen in strafzaken*; 2.4 *Vermijden van belangenconflicten*; 2.4.2 *Tegenstrijdige belangen verschillende cliënten*)
- *Gedragsregels 6 en 7*

Feiten

Mr. X is als raadsman aan klager toegevoegd in een strafzaak. Klager wordt verdacht van verduistering van gelden. Mr. X heeft zich in de pers geprofileerd als advocaat van klager. In diverse perspublicaties heeft mr. X, die inmiddels de belangen van een vastgoedhandelaar behartigde, zich negatief over de persoon en de handelwijze van klager uitgelaten. Op 16 juni 2009 vraagt de opvolgende advocaat van klager het strafdossier bij mr. X op. Na een rappel op 7 juli 2009 wordt het dossier uiteindelijk op 23 november 2009 opgestuurd. Klager heeft de deken gevraagd te bewerkstelligen dat mr. X zich uit de zaak van de vastgoedhandelaar terugtrekt wegens tegenstrijdige belangen. Klager is kroongetuige in het fraudeonderzoek naar de vastgoedhandelaar. In de strafzaak van klager zelf heeft een kantoorgenoot van mr. X klager op 12 mei 2009 op het poli-

tiebureau bezocht. Nadat de opvolgende advocaat van klager zich op 16 juni 2009 heeft gemeld, heeft de vastgoedhandelaar zich op 10 augustus 2009 tot mr. X gewend. Op 5 september 2009 vond op verzoek van klager een bespreking plaats op het kantoor van mr. X waarbij naast klager de vastgoedhandelaar aanwezig was. Tot die datum heeft mr. X nooit persoonlijk contact gehad met klager. Op 23 november 2009 is het dossier van klager aan de opvolgende advocaat overgedragen.

Klacht

- i) Mr. X heeft een verdachte bijgestaan in een kwestie waarin klager kroongetuige was terwijl mr. X over het dossier van klager beschikte;
- ii) mr. X heeft zich in de pers ongunstig over klager uitgelaten, onjuiste zaken meegedeeld en zijn geheimhoudingsplicht geschonden;
- iii) mr. X heeft in de pers beweerd dat hij klager de deur heeft gewezen toen duidelijk werd dat klager met Justitie in gesprek wilde; en
- iv) mr. X heeft pas op 23 november 2009 het dossier aan de opvolgende advocaat van klager overhandigd.

Overwegingen

Van een tegenstrijdig belang als bedoeld door Gedragsregel 7 lid 4 is geen sprake. Mr. X treedt immers niet in een civiele zaak op tegen een voormalig cliënt. De tegenpartij is niet klager, maar het Openbaar Ministerie. Het verbod van Gedragsregel 7 lid 4 vindt geen analoge toepassing wanneer een advocaat die de verdediging voor een bestaande cliënt voert, in het kader van die verdediging een voormalig cliënt als kroongetuige aan een kruisverhoor zou moeten onder-

werpen. Voor zover de klacht betrekking heeft op tegenstrijdige belangen is zij ongegrond.

Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel stelt de raad vast dat mr. X klager in de pers heeft afgeschilderd als een onbetrouwbaar sujet. Mr. X heeft een brief van hem aan de deken integraal aan diverse dagbladen toegestuurd. Hoewel het de advocaat in het kader van de belangenbehartiging van zijn cliënt een grote mate van vrijheid toekomt ter zake van de wijze waarop hij dat doet, geldt dat mr. X in dit specifieke geval grote terughoudendheid had moeten betrachten, nu hem bekend was dat klager cliënt van zijn kantoor was geweest. Dat was in elk geval vanaf 5 september 2009 het geval. Nu de uitlatingen in de pers zijn gedaan na 5 september 2009, is het ongepast dat mr. X zich op deze wijze heeft uitgelaten over zijn gewezen cliënt. Toezending aan de pers van de aan de deken gerichte brief was disproportioneel en tuchtrechtelijk verwijtbaar. Het is zeer ernstig dat een vertrouwelijke mededeling in een intern memo van een kantoorgenoot van mr. X bij de pers terecht is gekomen en is gepubliceerd. Ook wanneer dit onbedoeld zou zijn gebeurd, geldt dat van mr. X mocht worden verwacht dat hij er nauwlettend op zou hebben toegezien dat een intern memo met vertrouwelijke informatie niet naar buiten zou komen. Daarmee is het niet alleen het vertrouwen van de cliënt geschonden, maar ook de geheimhoudingsplicht verzaakt.

Het derde klachtonderdeel is ongegrond omdat is gebleken dat klager al op 15 mei 2009 had aangegeven dat hij een gesprek met justitie wilde, terwijl mr. X hem pas op 5 september 2009, derhalve niet terstond, om deze reden de deur heeft gewezen.

Ten aanzien van het vierde klachtonderdeel geldt dat overdracht van het straf dossier ruim vijf maanden na het eerste daartoe strekkende verzoek onbetamelijk lang is.

Beslissing

Verklaart de klachtonderdelen ii en iv gegrond en legt op de maatregel van schorsing voor twee weken.

Toezegging aan andere advocaat

- Raad van discipline Amsterdam 4 april 2001,
LJN: YA1518

Een advocaat die een schriftelijke toezegging aan een andere advocaat heeft gedaan, is onder alle omstandigheden gehouden deze toezegging na te komen, ongeacht een eventueel andersluidende wens of opdracht van zijn cliënt.

- Artt. 46 en 47a Advocatenwet (1.4.3.1 Financiële verhouding; 3.4 Jegens tegenpartij in acht te nemen zorg; 6 Tuchtprocesrecht)
- Gedragsregel 23

Feiten

De feiten blijken uit de klacht.

Klacht

- (a) Mr. X neemt in strijd met zijn toezegging neergelegd in zijn brief van 21 augustus 2008 aan mr. Y het standpunt in dat de cliënt van mr. Y zich niet kan verhalen op een bedrag dat mr. X daartoe voor die cliënt had gereserveerd, omdat dit bedrag zou toekomen aan de vennoten van de cliënt van mr. X;
- (b) mr. X heeft ten onrechte voormeld bedrag niet tot zekerheid van de vordering van de cliënt van mr. Y onder de Stichting Beheer Dergengelden waarvan zijn kantoor gebruikmaakt, laten staan.

Beoordeling raad

Mr. Y heeft weliswaar de klacht ingetrokken, maar de raad is van oordeel dat er niettemin een beslissing op deze klacht dient te volgen gegeven op de voet van het bepaalde in art. 47a Advocatenwet. De klacht heeft immers betrekking op de (financiële) integriteit en de betrouwbaarheid van de advocaat, behorende tot de kernwaarden van de advocatuur als beroepsgroep.

De raad zal de klachtonderdelen gezamenlijk beoordelen. Mr. X heeft bij brief van 21 augustus 2008 uitdrukkelijk en zonder voorbehoud aan mr. Y toegezegd dat hij op de derdengeldenrekening van Z Advocaten een bedrag van 94.584,89 euro zou reserveren voor onder meer de vordering van A B.V., cliënt van mr. Y.

Mr. X heeft deze toezegging schriftelijk herhaald. Mr. X heeft zich nadien echter op het standpunt gesteld dat het hem vrij stond het bedrag niet aan mr. Y ten behoeve van A B.V. te betalen maar aan zijn cliënt, nu deze hem dat vroeg en het immers geld van zijn cliënt was dat zijn cliënt nodig had. Wat er ook zij van de wens van de cliënt van mr. X om over het geld op de derdengeldenrekening van mr. X te kunnen beschikken, het stond mr. X niet vrij het in zijn brief van 21 augustus 2008 genoemde bedrag te betalen aan een ander dan de in die brief genoemde cliënten van mr. Y.

Mr. X heeft immers zelf schriftelijk die toezegging zonder enig voorbehoud gedaan en hij behoort die na te komen. Mr. Y heeft mr. X derhalve terecht aan die toezegging gehouden. Door hier geen gehoor aan te geven en het aan zijn cliënt te betalen, heeft mr. X tuchtrechtelijk laakbaar gehandeld. Mr. X heeft te kennen gegeven dat hij het bedoelde bedrag aan zijn cliënt heeft overgemaakt, omdat die hem – hoewel hij bekend was met de toezegging van 21 augustus 2008 – daarom zou hebben verzocht. Mr. X achtte zich naar eigen zeggen gezien het bepaalde in Gedragsregel 9 lid 1 niet vrij om te handelen tegen de kennelijke wil van zijn cliënt en heeft om die reden gevolg gegeven aan het verzoek van zijn cliënt. Daarbij speelde volgens mr. X mee dat zijn cliënt dit bedrag nodig had om verdiensten te genereren, waarmee hij het

tekort op de derdengeldenrekening weer snel zou kunnen aanzuiveren. Verder stond volgens mr. X de in Gedragsregel 6 lid 1 vervatte geheimhoudingsplicht eraan in de weg dat mr. X aan mr. Y liet weten dat hij tot voormelde overboeking zou overgaan. Mr. X bevond zich naar eigen zeggen ‘in een gedragsrechtelijke spagaat’. Mr. X miskent hiermee echter dat hij als advocaat een schriftelijke toezegging aan een andere advocaat heeft gedaan en dat hij onder alle omstandigheden gehouden is deze toezegging na te komen, ongeacht een eventueel andersluidende wens of opdracht van zijn cliënt. Mr. X had ook advies aan de deken kunnen vragen alvorens het geld uit te betalen, maar dat heeft hij niet gedaan. De klacht is in beide onderdelen gegrond.

De raad overweegt dat mr. X niet alleen tuchtrechtelijk ernstig verwijtbaar heeft gehandeld en het vertrouwen in de advocatuur als beroepsgroep heeft geschaad, maar dat mr. X ook tijdens het onderzoek naar de klacht door de deken en tijdens een zitting van de raad ter verklaring van zijn handelen bij herhaling wisselende standpunten heeft ingenomen. Mr. X is niet ingegaan op het verzoek met klager en de deken een bemiddelingsgesprek over de zaak aan te gaan. Mr. X is evenmin ingegaan op de herhaalde pogingen van de zijde van klager een oplossing in der minne te bereiken. Eén en ander heeft er bovendien toe geleid dat er meerdere juridische procedures hebben plaatsgevonden, hetgeen tot bijkomende schade voor A B.V. heeft geleid. Eén en ander zou voor de raad aanleiding zijn geweest een onvoorwaardelijke schorsing van een maand op te leggen. Aangezien mr. Y en mr. X inmiddels een regeling voor de gevolgen van de zaak hebben getroffen en mr. Y om die reden zijn klacht heeft ingetrokken en mr. X thans aan de raad te kennen geeft in te zien, dat hij in een dergelijke situatie anders moet handelen, zal de raad geen maatregel opleggen.

Belissing

Verklaart beide klachtonderdelen gegrond.