

Van de Geschillencommissie

Zie voor uitspraken van de Geschillencommissie het register op www.degeschillencommissie.nl. Onderstaande uitspraken zijn bewerkt door Luuk Hamer, advocaat te Amsterdam. Deze uitspraken staan integraal en geanonimiseerd op BalieNet.

Kunstfout van advocaat

*Arbitraal vonnis d.d. 8 oktober 2010, ADV 09-0335B
(mrs. van der Groen, Broers en Slager)*

Kunstfout van advocaat, overschrijding budget en gewoon doordeclaren: vermindering door commissie.

Klacht

De cliënt heeft zich tot de advocaat gewend vanwege een geschil over de uitbreidingsplannen van een belendend perceel waarin een jeugdhostel is gevestigd. Tijdens het eerste overleg is een maximaal budget bepaald van 5.000 euro. De cliënt ging ervan uit dat de advocaat zijn werkzaamheden en prioriteiten hierop zou afstemmen. De advocaat heeft dit budget echter ver overschreden.

Cliënt verwijt de advocaat dat hij onnodig en op onjuiste gronden een procedure is gestart tegen de funderingsplannen van het hostel en een bezwaarschrift dienaangaande te laat heeft ingediend, waardoor dit niet-ontvankelijk werd verklaard. Desondanks heeft de advocaat voornoemde werkzaamheden wel gedeclareerd. Ook heeft de advocaat niet gereageerd op herhaalde verzoeken om de werkzaamheden op te schorten en bleef hij declaraties zenden die naar de mening van cliënt onvoldoende inzicht gaven in de verrichte werkzaamheden.

Op enig moment is een stagiaire werkzaamheden gaan verrichten voor de cliënt, terwijl hiertoe geen opdracht was verstrekt. Ook voor deze niet-overeengekomen werkzaamheden zijn declaraties verzonden.

Voorts beklagt de cliënt zich over de slordige werkwijze van de advocaat, onnodige acties, het gebrek aan communicatie en het uitblijven van het gewenste

resultaat, alsmede de wijze waarop de advocaat heeft gereageerd op de door de cliënt geuite klachten.

Er is geen opdrachtbevestiging getekend waarin het afgesproken budget is vastgelegd.

Al sinds maart 2009 heeft de cliënt zijn bezwaren geuit tegen de olopemde kosten. Hierop heeft de advocaat voorgesteld om werkzaamheden door een stagiaire te laten verrichten. De cliënt heeft echter laten weten van dit aanbod pas gebruik te zullen maken na uitdrukkelijke toestemming van zijn kant.

Verweer

De advocaat heeft geen verweer gevoerd.

Beoordeling

Ten aanzien van de klachten van de cliënt overweegt de commissie dat door de cliënt is gesteld en door de advocaat niet is weersproken, dat tijdens het eerste gesprek met de advocaat een budget van 5.000 euro overeengekomen is.

Op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken, is de commissie gebleken dat de cliënt gaandeweg de inspanningen van de advocaat verschillende keren zijn bezwaren kenbaar heeft gemaakt inzake de kwaliteit van de dienstverlening en de kosten. Dit heeft in maart 2009 geresulteerd in een bespreking van de financiën en het voorstel van de advocaat om een stagiaire een deel van de werkzaamheden te laten verrichten, tegen een lager tarief. Nadien zijn er klaarblijkelijk weer problemen ontstaan inzake de kwaliteit van de dienstverlening en de financiële gevolgen daarvan, hetgeen heeft geresulteerd in een beëindiging van de relatie.

De commissie overweegt voorts dat als niet weersproken vaststaat dat de advocaat een bezwaarschrift tegen de funde-

ringsplannen te laat heeft ingediend, met als gevolg dat de cliënt niet-ontvankelijk werd verklaard en de advocaat ter zake vervolgens wel kosten in rekening heeft gebracht. Voorts is ook onweersproken gebleven hetgeen de cliënt gesteld heeft inzake het gebrek aan communicatie van de advocaat, de onduidelijkheid omtrent de door hem verrichte werkzaamheden en nut en noodzaak daarvan, alsmede met betrekking tot hetgeen door de advocaat gedeclareerd is.

Alles overziend komt de commissie thans tot de conclusie dat de advocaat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid, gelet op de door hem verrichte inspanningen, niet meer kan verlangen dan reeds door de cliënt is voldaan. Hetgeen betekent dat de cliënt het nog openstaande bedrag ad 2.873,50 euro niet verschuldigd is aan de advocaat.

Beslissing

De cliënt is aan de advocaat niets meer verschuldigd en de advocaat dient een bedrag van 2.837,50 euro te crediteren.

Geen specifieke expertise? Tevoren nagaan

*Bindend advies d.d. 28 september 2010, ADV 09-0309
(mrs. Husson, Hoogeveen-de Klerk en Thunnissen)*

Klacht

De cliënt heeft zich tot de advocaat gewend voor bijstand bij het vaststellen van het vaderschap van zijn overleden vader. Hij begrijpt dat hij moet betalen voor geleverde diensten maar vindt het bedrag te hoog, omdat hij niet

tevreden is over de dienstverlening. De cliënt stelt dat het uurtarief niet duidelijk is gemaakt en dat gefinancierde rechtshulp zou worden onderzocht. Hij stelt voorts dat hij verschillende malen heeft gevraagd of de zaak haalbaar was, hetgeen de advocaat zou hebben bevestigd. Ten slotte stelt hij dat niet duidelijk was of de werkzaamheden die de advocaat heeft verricht wel nuttig en nodig waren, en of de advocaat wel over de vereiste expertise beschikt.

Verweer

De advocaat heeft in opdracht en voor rekening van de cliënt werkzaamheden verricht, en vordert betaling van het openstaande bedrag van € 2.485,25. De afstammings- en erfrechtszaak waren zeer spoedeisend, er moest dezelfde dag nog worden opgetreden. Daardoor is de gemaakte tariefsafpraak niet vastgelegd, zoals gebruikelijk. Zo moest voorkomen worden dat de urn met as van de vader van de cliënt het land zou verlaten. Op enig moment bleek de cliënt niet meer bereikbaar en bleven brieven onbeantwoord. Het verzoek om toevoeging werd afgewezen door de Raad voor Rechtsbijstand. De bestede uren worden op zich niet betwist.

Beoordeling

Eerst ter zitting is duidelijk geworden dat de cliënt de expertise van de advocaat betwist. De gewerkte uren en het tarief zijn door de cliënt alsnog erkend. De commissie overweegt dat niet gebleken is dat de cliënt de advocaat expliciet heeft gevraagd naar zijn expertise op het gebied van DNA, zodat het niet aangaat om een mogelijk ontbreken van deze kennis aan de advocaat tegen te werpen. Voorts is de commissie van oordeel dat niet gebleken is dat de advocaat niet heeft gehandeld zoals van een redelijk handelende en redelijk bekwame advocaat mag worden verwacht.

De commissie is dan ook van oordeel dat de cliënt de openstaande facturen aan de advocaat dient te betalen.

Beslissing

De commissie stelt de betalingsverplichting van de cliënt vast op € 2.485,25.

Noot

Wanneer de cliënt zeer specifieke kennis of ervaring essentieel acht voor de keuze van de advocaat en/of de bereidheid om het gevraagde tarief te betalen, dan dient dat bij het verstrekken van de opdracht duidelijk te zijn. Spoedeisendheid doet daar niet aan af. (LH)

Clïent betaalt niet

Arbitraal vonnis d.d. 19 oktober 2010, ADV 10-0074B (mrs. Husson, Thunnissen en Slager)

Clïent verzoekt betalingsregeling, advocaat staat toe, doch cliënt betaalt niet. Geen inhoudelijke klachten, toewijzing in arbitrage

Vordering

De advocaat vraagt veroordeling tot betaling van de openstaande declaratie inclusief incassokosten, samen € 582,20. De advocaat heeft werkzaamheden verricht inzake vaststelling kinderalimentatie en omgang. De declaraties betreffen eigen bijdrage, griffierecht en leges. De cliënt verzocht om een betalingsregeling, de advocaat staat betaling in 2 termijnen toe. Cliënt vraagt betaling in 4 termijnen. Advocaat staat 3 termijnen toe. Cliënt gaat daarmee akkoord, maar betaalt niet, ondanks herhaalde aanmaning.

Verweer

Op het vragenformulier van de commissie heeft de cliënt geen klacht geformuleerd. Ter oplossing heeft de cliënt aangegeven de openstaande vordering te kunnen aflossen met € 50,- per maand.

Beoordeling

De commissie stelt vast dat de advocaat de commissie verzoekt de cliënt te veroordelen tot betaling van de open-

staande declaraties inclusief 15% buitengerechtelijke kosten, in totaal € 582,30 te vermeerderen met de wettelijke rente, te rekenen vanaf 10 maart 2010, alsmede de kosten van uittreksel GBA, zijnde € 9,20.

De commissie beschouwt het verzoek van de cliënt aldus dat hij de commissie verzoekt een voor hem haalbare betalingsregeling vast te stellen inhoudende dat hij de openstaande vordering wenst af te lossen met € 50 per maand. De commissie stelt vast dat de cliënt op het vragenformulier van de commissie geen klacht jegens de advocaat heeft geformuleerd. Evenmin heeft de cliënt de (hoogte van de) vordering van de advocaat (gemotiveerd) weersproken.

De commissie is van oordeel dat de niet weersproken vordering, welke haar niet ongegrond of onrechtmatig voorkomt, dient te worden toegewezen. De door de advocaat gevorderde buitengerechtelijke incassokosten, groot € 75,95, acht de commissie gelet op de daartoe gestelde incassoarrichtingen redelijk, zodat ook dit verzoek zal worden toegewezen.

Gelet op het voorgaande zal de cliënt worden veroordeeld aan de advocaat een bedrag van € 582,30 te voldoen, te vermeerderen met de wettelijke rente, te rekenen vanaf 10 maart 2010 tot aan het moment van algehele voldoening.

Beslissing

De commissie veroordeelt de cliënt aan de advocaat te betalen € 582,30 te vermeerderen met de wettelijke rente.

Noot

De advocaat is in dit geval al behoorlijk coulant geweest: betaling in 3 termijnen toegestaan, van eigen bijdrage, griffierecht en leges. Het gaat om een toevoegingszaak, zodat de kosten van de rechtsbijstand grotendeels niet voor rekening van de cliënt zijn. De verschuldigdheid wordt feitelijk niet betwist, en inhoudelijke klachten zijn er kennelijk evenmin. Dan volgt onvermijdelijk veroordeling.

(LH)