

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit P.J.M. Drion, H.J. de Groot, W.F. Hendriksen, H.J.A. Knijff en H. Uhlenbroek. De uitspraken met LJN-nummer zijn integraal te raadplegen op www.tuchtrecht.nl.

Afgaan op lichaams-houding

Raad van Discipline Amsterdam 14 september 2010, LJN: YA1038

Eisvermindering zonder – uitdrukkelijke – toestemming cliënt.

- Art. 46 *Advocatenwet* (1.1 *Beleidsvrijheid*; 1.2 *Vereiste communicatie met cliënt*; 1.4 *Kwaliteit van de dienstverlening*; 1.4.3.1 *Financiële verhouding*; 1.5 *Vereiste van schriftelijke vastlegging*)
- *Gedragsregel 8*

Feiten

Mr. X heeft klager in 2007 bijgestaan in een geschil met de voormalige levenspartner van klager. De zaak had betrekking op terugbetaling van een bedrag van 11.000 euro die de levenspartner had geleend voor de aanschaf van een auto. In juli 2005 heeft de levenspartner klager een bedrag van 4.000 euro betaald. Partijen verschillen van mening over de vraag of deze betaling een aflossing op de lening was, respectievelijk een schenking, schikking of andere tegemoetkoming.

Mr. X heeft in het kader van schikkingsoverleg een aanbod gedaan waarbij klager akkoord ging met betaling van een bedrag dat 4.000 euro lager lag dan de oorspronkelijke vordering. Dat voorstel is niet tijdig geaccepteerd en vervallen. Mr. X heeft vervolgens een procedure geëntameerd ter incasso van de gehele vordering. Tijdens de comparatie van partijen op 3 mei 2007 heeft mr. X de vordering mondeling verminderd met 4.000 euro. Partijen verschillen van mening of klager hiervoor toestemming heeft gegeven. De rechtbank heeft de verminderde vordering toegewezen.

Bij het aannemen van de zaak heeft mr. X aan klager de voorwaarden van dienstverlening gestuurd, zonder zijn uurtarief te vermelden. In totaal heeft mr. X 3.000 euro exclusief btw aan honorarium in rekening gebracht. Mr. X heeft verweerder op verzoek van de deken over de periode tot en met 2008 een urenspecificatie verstrekt. Klager heeft mr. X begin 2009 benaderd met de bedoeling in goed overleg tot een oplossing te komen. Mr. X heeft daarop niet gereageerd.

Klacht

- a) Mr. X heeft zonder toestemming de vordering van klager met 4.000 euro verminderd;
- b) mr. X heeft de ten behoeve van klager toegewezen rente onjuist berekend;
- c) mr. X heeft slechts voorschotnota's verzonden en geen gespecificeerde afrekening;
- d) mr. X heeft niet gereageerd op het voorstel voor een regeling.

Overwegingen

Het is de taak van de advocaat de belangen van zijn cliënt in en buiten de rechtszaal te dienen. In beginsel bepaalt de advocaat de strategie. Hij dient deze vooraf duidelijk te bespreken met de cliënt. De advocaat dient zich ervan te vergewissen dat de cliënt het met te nemen stappen eens is en indien daarvoor gelegenheid is, dient hij de afspraken schriftelijk vast te leggen. In een geval als het onderhavige had het op de weg van mr. X gelegen zich ervan te vergewissen dat klager instemde met het intrekken van een deel van de vordering. Mr. X had bijvoorbeeld schorsing van de zitting voor overleg kunnen vragen. In plaats daarvan heeft mr. X uit de lichaamshouding van klager geconcludeerd dat deze instemde met intrekking van een deel van de vordering, terwijl mr. X heeft erkend dat hij door klagers gedrag geërgerd was. Onder deze

omstandigheden had mr. X niet mogen concluderen tot instemming van klager met het verminderen van de vordering.

Het tweede verwijt met betrekking tot de rentevordering is onvoldoende gespecificeerd; voor wat betreft het derde verwijt geldt dat het niet toesturen van gespecificeerde rekeningen niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Het is de raad niet gebleken dat klager benadeeld is door de wijze van declareren van mr. X. Ook ten aanzien van het niet reageren op de schikkingsvoorstellen – hoewel het in het algemeen wenselijk is dat advocaten op brieven van hun cliënten reageren – is volgens de raad van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen geen sprake.

Beslissing

Verklaart klachtonderdeel a) gegrond en legt op de maatregel van enkele waarschuwing.

Niet reageren op brieven wederpartij

Hof van Discipline 21 januari 2011

Raad van Discipline 's-Gravenhage 21 juni 2010, LJN: YA0986

Dreigen met rechtsmaatregelen en communicatie met advocaat wederpartij.

- Art. 46 *Advocatenwet* art. 46 (3.1 *Vrijheid van handelen*; 3.2 *Grenzen aan die vrijheid*; 5.4 *Welwillendheid in het algemeen*)
- *Gedragsregel 17*

Feiten

Mr. X trad als advocaat op voor een aan-nemer met wie klager een geschil had met betrekking tot de afrekening van meer- en minderwerk, werkzaamheden die nog niet zouden zijn uitgevoerd en

door klager geconstateerde – maar door de cliënt van mr. X betwiste – gebreken. Mr. X heeft klager gesommeerd tot betaling van openstaande facturen. Klager heeft een eigen advocaat ingeschakeld. Mr. X en de advocaat van klager hebben tussen 26 juni en 10 september 2009 over en weer gecorrespondeerd. Deze correspondentie heeft ertoe geleid dat een opname door een deskundige heeft plaatsgevonden.

Op 1 september 2009 schrijft mr. X aan de advocaat van klager dat zijn cliënt hem heeft gevraagd uitsluitend op brieven te reageren als dat strikt noodzakelijk zou zijn.

Klacht

- a) Mr. X heeft klager bestookt met dagvaardingen en gedreigd het faillissement aan te vragen;
- b) mr. X reageert stelselmatig niet op schriftelijke verzoeken van de advocaat van klager.

Overwegingen raad

Aangezien de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt, welke vrijheid niet ten gunste van de wederpartij mag worden beknot tenzij diens belangen daarbij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad, geldt dat de onder a) verweten handelwijze van mr. X niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

Ten aanzien van klachtonderdeel b) geldt evenzeer dat de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt. Niettemin geldt ook het vereiste van welwillendheid ten opzichte van andere advocaten en het belang van instandhouding van goede confraternele verhoudingen. Mr. X had daarom moeten reageren op de verzoeken van de advocaat van klager. De instructie van cliënt ontslaat mr. X niet van deze verplichting.

Beslissing raad

Verklaart klachtonderdeel a) ongegrond en klachtonderdeel b) gegrond onder oplegging van de maatregel van berisping.

Overwegingen hof

Uitsluitend onderdeel b) maakt nog onderdeel uit van de klachtprocedure in

hoger beroep. De regel dat advocaten moeten streven naar een op welwillendheid en vertrouwen berustende onderlinge verhouding betekent niet dat de advocaat steeds inhoudelijk moet reageren op brieven van de advocaat van de wederpartij. Daartoe is de advocaat nog minder gehouden nu hij daardoor zou handelen in strijd met zijn opdracht. Klager had concreet en onmiskenbaar duidelijk moeten maken dat verweerder in zijn communicatie zodanig tekort is geschoten dat de belangen van klager daarbij nodeloos op ontoelaatbare wijze zijn geschaad.

Beslissing hof

Vernietigt de beslissing van de raad en verklaart klachtonderdeel b) alsnog ongegrond.

Beroepsfout niet meteen gemeld

Raad van Discipline 's-Gravenhage 15 november 2010, LJN: YA1282

Ontijdig melden van tekortkoming.

- Art. 46 *Advocatenwet* (1.4 *Kwaliteit van de dienstverlening*; 1.4.1 *Termijnen*)
- *Gedragsregel 11*

Feiten

Klaagster is door meerdere advocaten van het (voormalige) kantoor van mr. X bijgestaan in verband met het verkrijgen van een machtiging tot voorlopig verblijf van haar pleegzoon. Een kantoorgenote van mr. X heeft een bezwaarprocedure, twee beroepsprocedures en een hoger beroep bij de Raad van State gevoerd. In verband met zwangerschapsverlof van deze kantoorgenote heeft mr. X in 2008 en 2009 de lopende procedures waargenomen.

Op 24 juni 2009 heeft de rechtbank een beroep met betrekking tot machtiging tot voorlopig verblijf ongegrond ver-

klaard. Klaagster heeft mr. X gevraagd hoger beroep in te stellen en daartoe opdracht verleend. Ook heeft klagster tijdig het verschuldigde griffierecht en de eigen bijdrage voor de toevoeging betaald. Mr. X heeft nagelaten tijdig hoger beroep in te stellen omdat hij was vergeten de termijn in zijn agenda te noteren. Begin oktober 2009 heeft de zus van klagster telefonisch contact gezocht met het kantoor van mr. X. Haar is medegedeeld dat zij zou worden teruggebeld. In november heeft de zus opnieuw gebeld en toen met mr. X gesproken die haar en klagster heeft uitgenodigd voor een gesprek op 4 december 2009. Op die datum is de zus van klagster verschenen. Op 7 december 2009 heeft mr. X klagster schriftelijk bericht met betrekking tot het verzuim in verband met het hoger beroep en gevraagd om de rekeninggegevens zodat het bedrag dat klagster voor het hoger beroep had betaald, kon worden gerestitueerd.

Klacht

Mr. X heeft verzuimd tijdig hoger beroep in te stellen en mr. X heeft verzuimd klagster zelf te benaderen in verband met de gemaakte fout.

Overwegingen

De advocaat dient zijn taken zorgvuldig uit te voeren. Gedragsregel 11 bepaalt dat de advocaat die bemerkt dat hij tekort is geschoten zijn cliënt daarvan op de hoogte moet stellen en – zonodig – moet adviseren onafhankelijk advies te vragen. Mr. X erkent dat hij heeft verzuimd tijdig beroep in te stellen. Mr. X heeft naar aanleiding van het eerste telefoontje in oktober 2009 geconstateerd dat hij dit verzuimd had. Dat heeft hij vervolgens niet meegedeeld. In plaats daarvan heeft hij klagster en haar zus uitgenodigd voor een gesprek. In zijn brief van 7 december 2009 heeft mr. X het gesprek bevestigd en zijn fout erkend, restitutie van de in het kader van het hoger beroep gemaakte kosten toegezegd en zijn verontschuldigen aangeboden.

Beslissing

Verklaart de klacht op beide onderdelen gegrond en legt op een enkele waarschuwing.