

Advocaat schendt privacy cliënt in trein

Eind augustus ging ik met de trein van Vlissingen naar Amsterdam. Er zat een advocaat in de eerste klas, waar ik ook zat. Hij begon op harde toon te bellen en meldde aan (kennelijk) zijn kantoor dat hij door het slechte weer later van huis was gegaan, maar gisteravond zes dos-

siers thuis had bestudeerd. Vervolgens ging hij het uitgebreid hebben over X [naam bij redactie bekend, red.] en over ondergedoken zusters die hij als getuige had willen oproepen. In Y [plaatsnaam bij redactie bekend, red.] stapte hij uit. Kennelijk staat daar het kantoor. Bij het afbreken van het telefoongesprek zei hij 'tot zo.' De andere passagiers en ik bleven verbijsterd achter.

Dit is mij nu twee keer overkomen. De eerste keer kwam ik met de trein uit Amsterdam en vlogen de details van

rechtszaken me om de oren. Inclusief een gesprek met een rechtbank over de mogelijkheid tot het verdagen van een zitting van de toen bellende advocaat.

Ik vind dit een buitengewoon grove inbreuk op de privacy van de besproken cliënten. Elke keer ben ik dan ook blij dat het niet mijzelf betreft. De eerste keer beschouwde ik het als een ongelukkig incident, na gisteren vond ik het nodig dit eens onder de aandacht te brengen.

(mevrouw J.H. Kok, Zuidzande)

Wie gaat dat betalen? Griffierechtverhoging!

Ik had het goed verstaan. De mevrouw van de Orde adviseerde mij 'de griffie' te bellen.

'Maar welke griffie dan?' probeerde ik nog, al leek zij de elektronische rol niet te kennen waarmee wij sinds enige tijd zijn gezegend.

'Nou gewoon, de griffie waar de zaak loopt.'

'Maar mevrouw, dat is nu juist het probleem, de heer Donner heeft de site waarop al mijn zaken staan geblokkeerd.'

'Tja, dan weet ik het ook niet', verzuchtte zij.

Nu had ik uiteraard een back-up gemaakt van de week ervoor, maar moest ik dan nu echt 25 griffies gaan bellen?

Tot zover over mijn soms gekmakende ervaringen met het door Orde en rechterlijke organisatie geïntroduceerde nieuwe rolsysteem.

Na de nodige moeite en met intensieve raadpleging van mijn 'computermanetje' was het mij wonderwel gelukt het programma te 'benaderen' onder Firefox. Het leek een complot van Orde en Bill Gates. Dit werd bevestigd toen Firefox op zeker moment werd 'geüpgraded', waarna ik – na raadpleging van de helpdesk van DigiNotar – alsnog het dringende advies kreeg over te stappen naar Internet Explorer. Telkens moest voor iedere instantie opnieuw het hele inlogtraject worden afgelegd, als kennelijk bewijs dat DigiNotar uiterst goed beveiligd was. We weten inmiddels beter.

Overigens, wat is er zo geheim en te beveiligen waard aan de rol van de advocaat. Is er ooit iemand bij de Orde die zich die vraag heeft gesteld? Misschien kan nu het systeem in ieder geval gebruiksvriendelijker worden gemaakt.

Wie gaat dit allemaal betalen? Al jaren vraag ik mij in gemoede af waarom ik aan de plaatselijke en landelijke orde jaarlijks behoorlijke bijdragen dien te voldoen. Daarvan zie ik slechts 'terug' vierkleuren uitnodigingen voor jaarvergaderingen en

dito begrotingen. Dat kan toch wel wat minder of eenvoudiger – een mailtje misschien?

Bovendien valt te vrezen dat de griffierechten andermaal verhoogd zullen (moeten) worden nu het nieuwe uitgangspunt immers is dat de rechtzoekende de kosten van de gerechtelijke instanties dient te voldoen.

Mijn secretaresse is intussen nog steeds aan het bellen – op mijn kosten.

(A.D. Sunter, advocaat te Amsterdam)

(advertentie)



LIESKER
LEGAL

PROCESFINANCIERING

Overname van financiële risico's

- In civiele zaken
- In fiscale zaken
- In faillissementen

www.lieskerlegal.nl

Ceresstraat 4 Breda ☎ 076 530 36 00