

‘Baret kan hoofd- doek vervangen’

Baretdrager mr. Loonstein heeft ‘enigszins gefrustreerd het hoofd in de schoot gelegd’ nu zijn klacht tegen confrère Niemann door de Arnhemse raad van discipline is afgewezen. Niemann had tijdens een zitting bezwaar gemaakt tegen het feit dat Loonstein een baret droeg, terwijl zo’n hoofddeksel deel uitmaakt van het officiële advocatentenuue. Maar omdat volgens

de raad onduidelijkheid bestond over de vraag of de bezwaren op grievende wijze waren geuit, ging Niemann vrijuit. De raad liet het bij de kwalificatie ‘onhandig en ongelukkig.’ Loonstein is niet in beroep gegaan: ‘Er is denk ik voldoende signaal afgegeven. Ik krijg wel eens vaker vragen over mijn baret, maar dan van mensen die gewoon geïnteresseerd zijn. Ik draag de baret om



religieuze redenen. Dit kan ook een oplossing zijn voor dames die om religieuze redenen hun hoofd bedekken. Zij kunnen de hoofddoek tijdens een zitting vervangen door de baret.’

• Voor wie geen fouten wil maken in het (beoordelen van anderzins) tenue: zie het Kostuum- en titulaatbesluit rechterlijke organisatie.

Orde vraagt ministerie om oplossing ‘eigen beursje’

Over de vraag hoe de onwenselijke gevolgen van de schrapping van artikel 243 Rv weggenomen of gecompenseerd kunnen worden, wil de landelijke Orde met het ministerie van Veiligheid en Justitie van gedachte wisselen. Dat schreef algemeen secretaris Jan Suyver namens de Algemene Raad aan het ministerie.

De toevoegingsadvocaat loopt de kans voor zijn werkzaamheden uitein-

delijk geen betaling te ontvangen en de rechtsbijstand uit ‘eigen beursje’ te moeten betalen, tenzij hij kan bewijzen dat de wederpartij niet betaalt of met de noorderzon vertrokken is. Volgens de AR gaat het te ver dat de bewijslast bij de toegevoegde advocaat ligt en leidt dat tot een onnodige lastenverzwaring. ‘Het spreekt voor zich dat advocaten hierdoor zeer huiverig worden om voor een toe-

gevoegde cliënt een civiele procedure te volgen.’

Als mogelijke oplossingen noemt de AR de reeds in 2009 door de Orde voorgestelde verhoging van de toevoegingsvergoeding met een punt en volledige uitbetaling van de toevoegingsvergoeding indien een advocaat, ondanks daarop gerichte inspanningen, de proceskosten niet kan innen bij de wederpartij.

Meer aanzien dan pastoor

Na de pedoschandalen heeft de pastoor in Duitsland zelfs minder aanzien dan de advocaat: 29 procent van de mensen vindt dat advocaten het hoogste aanzien hebben en 28 procent vindt dat van de geestelijken. In 2009 genoten geestelijken volgens de Harris Poll, een onderzoek in 89 landen, veel meer aanzien dan juristen. Op de schaal van zeer groot, aanzienlijk, een beetje en nauwelijks prestige scoorden de geestelijken 41, 21, 28 resp. 10 procent, terwijl de score van juristen 26, 22, 33 resp. 19 procent bedroeg.

Citaat

‘Duidelijk was namelijk dat het Nederlandse recht op dit punt niet beter was dan het Turkse’

Jaarverslag van de Hoge Raad 2009–2010 over de gevolgen van het Salduz arrest (EHRM 27 november 2008, LJN BH0402)