

Deze rubriek bevat samenvattingen van tuchtrechtelijke uitspraken. De integrale uitspraken zijn onder LJ-nummer te vinden op Tuchtrecht.nl. De uitspraken die sinds 1986 in het *Advocatenblad* zijn gepubliceerd, zijn bovendien te vinden op advocatenorde.nl en [BalieNet](http://BalieNet.nl). Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit P.J.M. Drion, H.J. de Groot, W.F. Hendriksen, H.J.A. Knijff, I.E.M. Sutorius en H. Uhlenbroek.

Onduidelijkheid over verhinderdata

Standpunt van mr. X dat hij tijdig verhinderdata heeft gevraagd niet te rijmen met zijn faxbrief aan de rechtbank. Hij had niet zonder overleg met cliënt akkoord mogen gaan met aanhouding kort geding.

- *Art. 46 Advocatenwet (1 Zorg voor de cliënt)*

Feiten

Klager heeft zich in verband met een arbeidsgeschil tot mr. X gewend. Deze zou een kort geding aanhangig maken tot wedertewerkstelling. De factor tijd was een belangrijk onderdeel van de afgesproken behandeling van de zaak. Het kort geding is aanhangig gemaakt doch aangehouden. Klager stelt dat mr. X hierover tegenover hem heeft gemeld dat de rechter was verhinderd. Uiteindelijk is er een schikking tussen klager en werkgever tot stand gekomen. Klager heeft de rechtbank uitleg gevraagd over het uitstel van de behandeling van het kort geding. Door de rechtbank is hem bericht dat mr. X zelf om aanhouding had gevraagd. Volgens mr. X heeft hij destijds telefonisch contact gehad met de griffier van de president die hem te kennen gaf dat de president voornemens was een nieuwe datum in te plannen, hetgeen hij heeft geaccepteerd. Gebleken is dat de advocaat van de wederpartij de rechtbank heeft verzocht de zitting te verplaatsen. Aan hem noch aan zijn cliënte waren verhinderdata gevraagd. Mr. X heeft daarop aan de rechtbank medegedeeld dat tot zijn spijt de verhinderdata van wederpartij te laat zijn verzocht en dat hij derhalve akkoord ging met een nadere datum.

Klacht

Mr. X heeft tegen klager gelogen en heeft hem bewust benadeeld doordat hij zonder overleg met klager en zonder goede rechtvaardiging, gelet op de besproken strategie, akkoord is gegaan met uitstel van een aanhangig gemaakt kort geding, terwijl dit strijdig was met het belang van de zaak, waarin juist spoed was geboden.

Overwegingen

Mr. X heeft weinig duidelijkheid gegeven over de redenen van zijn handelen. Naar het oordeel van de raad had mr. X, gelet op de met klager besproken strategie, zonder overleg met klager niet zonder meer akkoord mogen gaan met het geuite voornemen van de president om de zaak aan te houden. Mr. X stelt zich op het standpunt tijdig verhinderdata te hebben opgevraagd. De inhoud van de faxbrief van mr. X aan de rechtbank valt hiermee niet te rijmen. De klacht is derhalve gegrond.

Gelet op [een aantal strafverzwarende omstandigheden] en gelet op de aard en ernst van de verweten gedraging wordt de maatregel van berisping passend en geboden geoordeeld.

Beslissing

Verklaart de klacht gegrond; legt op de maatregel van berisping.

Helpen verhuizen

Raad van discipline 's-Hertogenbosch
6 september 2010, LJN: YA1078

Een advocaat behoort niet feitelijk mee te werken aan de wijziging van de woonplaats van een minderjarig kind van zijn cliënt, als

de rechter daarover nog geen uitspraak heeft gedaan.

- *Art. 46 Advocatenwet (3.1 Vrijheid van handelen; 3.2 Grenzen aan die vrijheid)*
- *Gedragsregel 1*

Feiten

Mr. X heeft de voormalige partner van klagster bijgestaan in een geschil over de verblijfplaats van hun zoon. Klagster en haar ex-partner hebben gezamenlijk het gezag over deze dertienjarige zoon. Mr. X stuurt klagster een brief waarin zij haar verzoekt mee te werken aan de wijziging van de verblijfplaats van het kind. Daarop antwoordt klagster bij monde van haar advocaat dat zij het geen goed idee vindt als de zoon bij zijn vader gaat wonen. Hierop vraagt mr. X de advocaat van klagster om diens verhinderdata op te geven voor een te entameren kort geding. Voorafgaand aan dat kort geding begeeft mr. X zich met de zoon naar de woning van klagster om de zoon in de gelegenheid te stellen spullen op te halen en hem vervolgens naar de woning van zijn vader te brengen.

Klacht

Klagster verwijt mr. X:

- 1 het vertrouwen in de advocatuur te hebben geschaad door feitelijk mee te werken aan het onttrekken van de zoon van klagster aan haar gezag;
- 2 een persoonlijke relatie met haar cliënt te hebben, waardoor haar onafhankelijkheid in de uitoefening van haar beroep in gevaar komt;
- 3 klagster rechtstreeks te hebben benaderd, terwijl zij wist dat klagster een eigen advocaat had;
- 4 aan klagster in strijd met de waarheid te hebben meegedeeld dat zij bij de politie aangifte tegen klagster had gedaan.

Overwegingen

De raad stelt voorop dat aan een advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Die vrijheid mag niet ten gunste van de wederpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad.

De raad is van oordeel dat mr. X de grenzen van de aan haar toekomende vrijheid heeft overschreden. Nu de rechter zich nog niet over de kwestie had gebogen, stond het mr. X niet vrij haar medewerking te verlenen aan de vervulling van de wens van de zoon om bij haar cliënt te gaan wonen. Het eerste klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Dat mr. X een persoonlijke relatie met haar cliënt zou onderhouden, is niet komen vast te staan, zodat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Het derde klachtonderdeel is wel gegrond. Door zich met de zoon naar de woning van klaagster te begeven, heeft mr. X een situatie gecreëerd waarin rechtstreeks contact tussen haar en klaagster zou plaatsvinden, terwijl haar bekend was dat klaagster werd bijgestaan door een advocaat.

Nu mr. X dat betwist, is niet komen vast te staan dat zij klaagster heeft meegeëld dat zij aangifte bij de politie had gedaan, terwijl dat niet het geval was. Dit onderdeel van de klacht is derhalve ook ongegrond.

Gelet op de korte praktijkervaring van mr. X acht de raad een enkele waarschuwing passend.

Beslissing

Verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond en legt aan mr. X de maatregel op van een enkele waarschuwing.

Optreden tegen voormalige cliënt

Raad van discipline Amsterdam 17 augustus 2010, LJN: YA0928

Voor de ontoelaatbaarheid van het optreden van een advocaat tegen een voormalige cliënt is niet vereist dat vaststaat dat deze gebruik heeft gemaakt van vertrouwelijke informatie bij het optreden tegen die cliënt.

- *Art. 46 Advocatenwet (2.4 Het vermijden van belangenconflicten)*
- *Gedragsregel 7*

Feiten

Klager is directeur-grotaandeelhouder van klaagster, A bv. Mr. X neemt de opdracht aan klagers belangen te behartigen in een door B tegen hem aanhangig gemaakte procedure. Ten tijde van de aanvaarding van deze opdracht behartigt mr. X tevens de belangen van C, met wie klager en A bv twee jaar later een conflict krijgen. Klager maakt bezwaar tegen het optreden van mr. X in deze kwestie. Vervolgens treden partijen in overleg over een minnelijke regeling, waarbij klagers worden bijgestaan door een advocaat van een ander kantoor dan dat van mr. X. Tijdens dat overleg, dat tot een overeenkomst leidt, is mr. X namens C aanwezig. Klager maakt daartegen geen bezwaar.

Bij de afwikkeling van de hiervoor bedoelde overeenkomst ontstaat een conflict tussen (de vennootschappen van) klager en C. Mr. X trekt zich terug uit de kwestie en draagt de zaak over aan zijn kantoorgeenoot mr. Y. Mr. Y legt vervolgens namens C beslag onder (de vennootschappen van) klager. Partijen trachten opnieuw tot een regeling te komen. Vervolgens wordt wederom beslag gelegd onder (de vennootschappen van) klager. Daarbij wordt C vertegenwoordigd door een ander kantoor dan dat van mrs. X en Y. Mr. Y trekt zich vervolgens ook terug uit de kwestie.

Klacht

De klacht houdt in dat mrs. X en Y in strijd met art. 46 Advocatenwet hebben gehandeld door op te treden tegen klagers,

terwijl mr. X in een eerder stadium was opgetreden voor klager en in dat kader beschikte over vertrouwelijke informatie omtrent diens vermogenspositie en die van zijn vennootschappen.

Overwegingen

Niet is komen vast te staan dat (het kantoor van) mrs. X en Y eerder (is) zijn opgetreden voor A bv. Het optreden van mr. X betrof slechts een kwestie van klager in privé. Daarmee is de klacht van klaagster (A bv) niet-ontvankelijk.

Klager heeft, na aanvankelijk te hebben geprotesteerd tegen het optreden van mr. X, dat bezwaar laten varen door nadien met bijstand van een andere advocaat in overleg te treden met C. In die periode hebben partijen uitsluitend overleg gevoerd over het bereiken van een regeling in der minne en is mr. X niet in rechte opgetreden tegen klager. De raad kan niet vaststellen of en in hoeverre mr. X beschikte over vertrouwelijke informatie van klager die hij in de kwestie tegen klager heeft gebruikt dan wel kon gebruiken. De klacht tegen mr. X is derhalve ongegrond.

Mr. Y heeft niet uit de gedragingen van klager kunnen afleiden dat deze instemde met zijn optreden namens C. Dat klemt temeer, nu klager bij het optreden van mr. Y kennelijk de indruk had dat daarbij gebruik werd gemaakt van informatie die eerder door hem aan het kantoor van mrs. X en Y was toevertrouwd. Klager heeft dat toen ook kenbaar gemaakt. Het kantoor van mrs. X en Y was eerder betrokken geweest bij een financiële herschikking van de vennootschappen van klager en daarbij is mr. X betrokken geweest. Hoewel niet kan worden vastgesteld of en in welke mate mrs. X en Y beschikten over vertrouwelijke informatie en evenmin of zij daarvan gebruik hebben gemaakt bij het optreden tegen klager, had het onder deze omstandigheden op de weg van mr. Y gelegen zich uit de kwestie terug te trekken.

Beslissing raad

- Verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.
- Verklaart de klacht jegens mr. X ongegrond.
- Verklaart de klacht jegens mr. Y gegrond en legt hem de maatregel van een enkele waarschuwing op.