

De uitspraken zijn bewerkt door Luuk Hamer, advocaat te Amsterdam.
De integrale, geanonimiseerde uitspraak vindt u op BalieNet
(Advocaat > Voor uw praktijk > Disciplinaire en andere uitspraken).

Doorschuiven

Te traag optreden en doorschuiven naar kantoorgenoot zonder overleg; schadevergoeding

Bindend advies d.d. 20 januari 2009, ADV 08-0164 Geschillencommissie Advocatuur (mrs. Schaar, Schop en Hoogveen-de Klerk)

Klacht

Cliënte heeft opdracht gegeven voor behandeling alimentatiezaak. Ex-man doet aanbod, maar veel te laag volgens de advocaat. Vervolgens kan cliënte gedurende circa tien maanden niet of nauwelijks contact krijgen met de advocaat. Uiteindelijk vindt gesprek plaats, advocaat had familieproblemen en betuigt spijt. Advocaat zal voortgaan met behandeling. Enkele weken later belt een kantoorgenoot, dat hij de behandeling zal voortzetten. Cliënte legt zich daarbij neer, onder protest. Uiteindelijk heeft het circa tweeënhalf jaar geduurd voordat de rechtbank de kinderalimentatie heeft vastgesteld. Tweede advocaat raadt eerst hoger beroep af en verandert daarna weer van advies. Cliënte wendt zich tot andere advocaat; deze slaagt in appel in het doen vaststellen van een aanzienlijk hogere kinderalimentatie. Cliënte meent dat de (eerste) advocaat niets voor haar heeft gedaan en alleen fouten heeft gemaakt; zij vordert 9.900 euro als schadevergoeding. Tevens loopt een klacht bij de raad van discipline; deze mondt uit in een waarschuwing.

Verweer

De advocaat erkent onvoldoende voortvarendheid, heeft daarvoor (in het bijzijn van de deken) excuses aangeboden; zij betwist echter dat de cliënte door haar toedoen financieel nadeel heeft geleden. De advocaat heeft uitdrukkelijk geen toezeggingen gedaan of verwachtingen gewekt omtrent de uitkomst van de alimentatieprocedure. Omdat het verzoek wel eerder had kunnen worden ingediend, heeft de advocaat een tegemoetkoming van 1.000 euro aangeboden, die

niet is aanvaard. Ook een eindbod van 2.000 euro is niet aanvaard.

Beoordeling

De commissie stelt vast dat de advocaat inderdaad te traag is geweest, dat zij moeilijk bereikbaar is geweest en dat de cliënte een kantoorgenoot is opgedrongen. De advocaat heeft niet gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend advocaat mag worden verwacht.

Vanwege gemiste alimentatie en overige kosten stelt de commissie een vergoeding vast van 5.550 euro.

Beslissing

De advocaat dient aan de cliënte 5.500 euro te betalen.

Noot

Samenloop met tuchtrechtelijke procedure. Een waarschuwing van de raad van discipline leidt niet tot compensatie voor eventuele schade. Daarvoor moet de geschillencommissie worden benaderd, die wel een schadeloosstelling kan vaststellen (tot 10.000 euro). De gegrondbevinding door de raad van discipline vormt wel een aanloop, maar de geschillencommissie vormt haar eigen oordeel.

LH

Met de erfgenaam

Commissie is bevoegd geschil te behandelen tussen advocaat en erfgenaam van cliënt, zowel met betrekking tot werkzaamheden vóór overlijden van de cliënt, als ten behoeve van diens nalatenschap

Arbitraal tussenvonnissen d.d. 8 september 2010, ADV 10-0041B Geschillencommissie Advocatuur (mrs. Schaar, Jonker en Van den Bercken)

Vordering

De advocaat vordert betaling van openstaande declaratie. Na het overlijden van de cliënt is de overeenkomst tot dienstverlening stilzwijgend verlengd; de weduwe is bovendien in het kader

van erfopvolging partij geworden bij die overeenkomst.

Verweer

De cliënt heeft de bevoegdheid van de commissie betwist. De met de overleden cliënt gemaakte honorariumafspraken is schriftelijk bevestigd. Na het overlijden van de cliënt heeft de advocaat weliswaar op verzoek van diens weduwe vervolgwerkzaamheden verricht, maar de advocaat heeft met haar geen nieuwe honorariumafspraken gemaakt. Zij is geen partij geweest bij de overeenkomst tot dienstverlening en evenmin gebonden aan het beding om geschillen voor te leggen aan de commissie. Er is ook nadien geen schriftelijke vastlegging van een afspraak waaruit de bevoegdheid van de commissie kan worden afgeleid. Zij verzoekt de commissie zich onbevoegd te verklaren.

Beoordeling bevoegdheid

Vaststaat dat de heer B en de advocaat respectievelijk op 26 juni 2003 en 30 juni 2003 een overeenkomst tot opdracht hebben ondertekend. De overeenkomst tot opdracht betrof advies en juridische bijstand in verband met een letselschadezaak. De heer B is in 2003 overleden. Bij brief van 1 juni 2010 is namens de weduwe erkend dat na het overlijden van haar echtgenoot de advocaat op haar verzoek zijn werkzaamheden heeft vervolgd. De commissie stelt dan ook vast dat de dienstverlening door de advocaat na het overlijden van de heer B ongewijzigd is voortgezet ten behoeve van de nalatenschap van de heer B voor welke nalatenschap de weduwe kennelijk als vertegenwoordigster is opgetreden. Dat brengt de commissie tot het oordeel dat zowel wat betreft de werkzaamheden verricht voor het overlijden van de heer B alsmede de verrichte werkzaamheden ten behoeve van diens nalatenschap de commissie bevoegd is dit geschil te behandelen.

Beslissing

De commissie verklaart zich bevoegd van het geschil kennis te nemen.