

'Moszkowicz had zich veel eerder moeten terugtrekken'

'Bram Moszkowicz had niet zo krankzinnig moeten uithalen naar de rechterlijke macht. En hij had de zaak Holleeder al veel eerder moeten neerleggen'. Dat zei buitengewoon hoogleraar Floris Bannier op de discussiebijeenkomst 'Abject en infaam': Moszkowicz en de media, georganiseerd door Mediadebat.



Foto: Klaas Jan van der Weij / HH

eerder gevoerde gesprekken met de Amsterdamse deken terdege bewust van het dilemma.'

Publiciteitsbeleid OM
Enkele aanwezigen in de zaal, bijna allemaal journalisten, trokken de discussie breder. Ze wezen op het nieuwe publiciteitsbeleid van het Openbaar Ministerie. Oud-officier Wooldrik relateerde de gevolgen van de nieuwe richtlijn: 'Er gelden nog altijd zeer veel beperkingen voor het Openbaar Ministerie. Het gezond verstand is de leidraad'.

Mannheims toonde zich 'buitengewoon ongelukkig' met de nieuwe richtlijn: 'Onlangs was er in Amsterdam een politie-inval in een garage en enkele woningen, televisie en alles erbij. De verdachten waren herkenbaar voor de omgeving. Dat is zeer beschadigend'. Ze wees er verder op dat de Orde, 'onder druk van de minister van Justitie onlangs juist strengere publiciteitsregels heeft aanvaard'.

De aanwezige journalisten staken een hand in eigen boezem. Soms worden zaken uit in de brievenbus gevonden straf dossiers te snel gepubliceerd, stelden ze. 'Je moet echt heel goed kijken of en hoe nieuwe feiten passen in het dossier,' aldus Eikelenboom.

• Zie ook de serie 'Hand in Hand, Moszkowicz tussen cliënt en ex-clieënt' pagina 133 van dit nummer

.....
Lucien Wopereis
redacteur Orde
.....

Op het podium werd gediscussieerd door Bannier, de Amsterdamse waarnemend deken mr. Lian Mannheims, oud-officier van Justitie Henk Wooldrik, journalist Marian Husken van *Vrij Nederland* en *Nova*-redacteur Siem Eikelenboom. Mr. Herman Loonstein, advocaat van Moszkowicz in het kort geding tegen Jort Kelder, kwam niet opdagen.

Mogelijk voorzag die dat zijn werk bekritiseerd zou worden. Mannheims zei dat ze opmerkelijk vaak in het vonnis van de kortgedingrechter had gelezen dat beweringen van Kelder onweersproken waren ge-

bleven. Bannier wees op het beperkte karakter van het kort geding: 'De rechter in kort geding beslist op basis van de stukken die hem worden voorgelegd. In dit geval waren dat veelal stukken uit de pers, maar dat maakt niet uit. De verongelijkheid van Moszkowicz over het vonnis is zeer overdreven.'

Oud-officier Wooldrik begreep niet waarom Moszkowicz nu de pijp aan Maarten had gegeven. 'Daarvoor heeft hij al veel eerder de gelegenheid gehad. Ik weet niet wat hem heeft bezield. Ik ben wantrouwig aangelegd. Daar laat ik het bij.'

Waarnemend deken Mannheims nam het op voor de Amsterdamse advocaat. 'Het gaat in deze zaak over de geheimhoudingsplicht. Moszkowicz was zich bij de

Zijn er voldoende waarborgen geschapen dat bij onderzoek van computers het verschoningsrecht niet wordt geschonden, dan is het niet zo dat niet de computer maar alleen die bestanden in beslag mogen worden genomen die volgens de verschoningsgerechtigde niet onder zijn verschoningsrecht vallen terwijl het niet vanzelfsprekend is dat de verschoningsgerechtigde bij het onderzoek van de inbeslaggenomen computer (of van een back-up van de bestanden op die computer) aanwezig is om aan te wijzen welke bestanden onder het verschoningsrecht vallen. AG Vellinga breek in zijn noot onder Hoge Raad 20 februari 2007 (LJN AZ3564) het Nederlands record negaties. (Met dank aan Joost Italianer)

Ik raak niet opgewonden van deze uitspraak. SP-Kamerlid Ewout Irrgang over de peepshow-uitspraak van het Amsterdamse Gerechtshof, *Het Parool*, 15 februari

Ik vind dat onderzocht moet worden of de bevoegdheden van de Orde moeten worden uitgebreid. Tweede Kamerlid Wolfsen van de PvdA over de kwestie-Moszkowicz, *NRC Handelsblad*, 20 februari

Hoe kunnen we ervoor zorgen dat een advocaat waar voortdurend discussie over is, tot de orde kan worden geroepen? Tweede Kamerlid Van Haersma Buma, *NRC Handelsblad*, 22 februari