



Foto's: Ronald Brokke

College van Afgevaardigden 26 juni 2008 'Wij spelen open kaart'

Het College sprak eind juni over een nieuwe verordening op de financiële integriteit, het verschoningsrecht bij witoezicht en vrijstellingen voor de Law Firm School.

.....
Jan Pieter Nepveu
.....

Om halftwee opent landelijk deken Willem Bekkers de bijeenkomst. Is dat misschien te laat? De afgevaardigden hebben de laatste tijd veel te bespreken, gezien ook de omvang van de notulen van de vorige keer: 47 pagina's. Hertoghs (Breda) vindt halftwee te laat, 'alsof we niets met elkaar te bespre-

ken hebben'. In november is afgesproken voortaan 's ochtends te beginnen maar Bekkers vond dat voor vandaag niet nodig en verwacht op tijd klaar te zijn.

Intrekking ongedaan

Ter discussie staat de conceptverordening op de financiële integriteit (eerste lezing). Dat is een samenvoeging van de Boekhoudverordening; Verordening op de

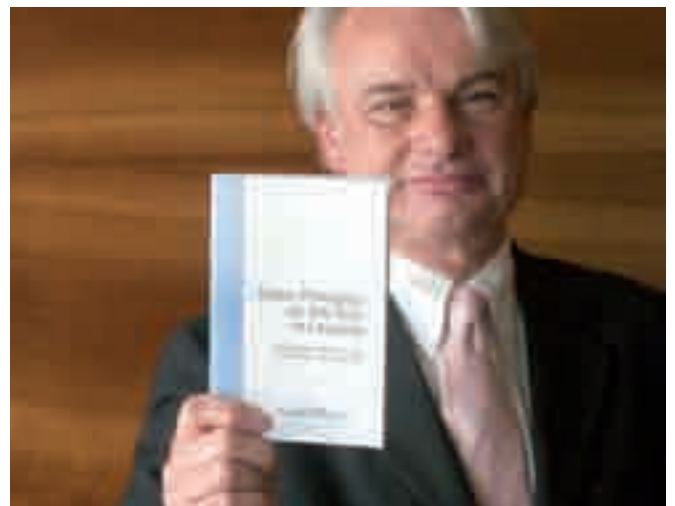
Beroepsaansprakelijkheid; Verordening op de Praktijkuitoefening (onderdeel Wid en Wet MOT) en de Bruyninckx-richtlijn. Zij komt voort uit de eerdere discussies over het toezicht op de naleving van de Wid/Wet MOT.

Sprekers complimenteren de Algemene Raad (AR) met de snelle totstandkoming van de samenvoeging. Van Alkemade (Den Bosch), destijds een van degenen die aandrongen op een integrale verordening, stemt volmondig in met de voorgestelde compilatie.

Een volgend onderwerp is het advies *Heeft de lokale deken een geheimhoudingsplicht en een verschoningsrecht?* door professor F. Bannier en anderen. De AR heeft het ingewonnen nadat twijfel was ontstaan over de vraag of lokale deken en auditoren een geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht hebben bij hun controle op de naleving van de Wid/Wet MOT. Iedereen vermoedde van wel, maar nergens stond het op papier. Hertoghs als Bredase deken

Lancering boekje L4L

Tijdens de collegevergadering ontving Willem Bekkers uit handen van Phon van den Biesen, voorzitter van de stichting Advocaten voor Advocaten (Lawyers for Lawyers, L4L), het eerste exemplaar van het boekje *Basic Principles on the Role of Lawyers*. De *Basic Principles on the Role of Lawyers* zijn in 1990 door 160 landen vastgesteld en beschrijven de manier waarop overheden de onafhankelijke advocaat moeten vormgeven en eerbiedigen, gebaseerd op de Universele verklaring van de Rechten van de Mens. Met deze kernwaarden wordt op veel plaatsen op de wereld de hand gelicht. De stichting heeft zich afgelopen jaar ingezet voor onderdrukte advocaten in Cambodja, China, de Filipijnen, Iran, Libanon, Marokko, Mexico, Nepal, Pakistan, de Russische Federatie, Saoedi-Arabië, Syrië, Tunesië, Vietnam en Zimbabwe. L4L heeft het boekje laten maken omdat jonge Nederlandse advocaten vaak geen notie hebben van het belang van de kernwaarden. Het is de bedoeling dat voortaan alle stagiaires een exemplaar krijgen. Bekkers steunt L4L van harte en noemt de kernwaarden, hoe basaal en principieel ze ook mogen zijn, ook in Nederland geen rustig bezit.



zag zich in februari daarvoor zelfs genooddaakt zijn mandaat op grond waarvan het preventief toezicht uitgeoefend werd, in te trekken. Maar nu heeft het rapport hem overtuigd. Hij zal de intrekking van zijn mandaat ongedaan maken. De zaal applaudiseert.

Aap en mouw

Wat de Permanente Opleiding aangaat, noemden de meesten een ruimer vrijstellingsbeleid voor de Law Firm School van enkele grote kantoren onwenselijk. Want dat zou ten koste gaan van onder meer de cohesie binnen de beroepsgroep. Vandaag stelt

de AR voor om in september een discussiebijeenkomst te houden met het College en een panel van deskundigen, over de toekomst van de Beroepsopleiding: 'Graag vernemen de AR of het College van Afgevaardigden akkoord gaat met dit voorstel.'

Mw. M. van der List (Amsterdam) spreekt zich nadrukkelijk uit voor de discussiebijeenkomst. 'Amsterdam is blij dat er een brede discussie op gang komt.' Mw. L. Bruins (Den Haag) daarentegen heeft, omdat ze er vandaag niet bij kan zijn, een notitie rondgemaild. Ze schrijft een discussiebijeenkomst niet zinvol te achten,

totdat een onderzoek naar de beroepsopleiding afgerond is. Andere sprekers volgen haar in grote lijn. 'We hebben al gedebatteerd, gediscussieerd, besluiten genomen, aanpassingen uitgevoerd,' aldus Schyns (Utrecht). 'Weer een discussie over dezelfde onderwerpen, is zonde van mijn tijd.'

Meest uitgesproken is Louwerier (Breda). Hij neemt het gezegde 'de aap komt uit de mouw' in de mond en moet dat bezuren. Bekkers reageert ongemeen scherp: 'Ik hoop dat u niet denkt dat deze Algemene Raad een dubbele agenda heeft! Wij spelen open kaart.' Natuur-

lijk heeft Louwerier dat niet gedacht. Hij denkt alleen wel dat tot een discussie opgeroepen wordt die het College in februari en maart al gevoerd heeft. Louwerier noemt het 'denigrerend' als het College in september overgehaald wordt akkoord te gaan met allerlei initiatieven. Die kans lijkt niet helemaal denkbeeldig. 'Want rara, wie zit er in het panel van deskundigen? Hoogleraar Steven Schuit, die onlangs in de glossy MR uitvoerig heeft betoogd dat de Law Firm School een prachtig initiatief is.'

Om halfzes, normale tijd, is de vergadering afgelopen.

Habeas corpus verdeelt Amerikaans Hooggerechtshof

Mark Maathuis

Van terrorisme verdachte gevangenen op de Amerikaanse legerbasis Guantánamo Bay kunnen hun zaak aanhangig maken voor federale rechtbanken. Dit volgt uit het oordeel van het Amerikaanse Hooggerechtshof dat enkele weken geleden met krappe meerderheid (5-4) besliste dat de Military Commissions Act (MCA), die het recht van Habeas corpus voor 'onwettige buitenlandse vijandelijke strijders' beperkt, in strijd is met de Grondwet. Het Supreme Court is van mening dat de macht van de VS, 'zelfs wanneer zij op vreemd grondgebied opereert niet absoluut en onbegrensd is, maar gebonden blijft aan de

beperkingen die uit de Grondwet voortvloeien. De Grondwet is immers geschreven met het oogmerk ook in buitengewone tijden van kracht te blijven,' aldus opperrechter Anthony Kennedy. Het verwijt dat het hof met zijn uitspraak de bevoegdheden die de president geniet als opperbevelhebber van de Amerikaanse strijdmachten kortwiek, wijst Kennedy resoluut van de hand. 'Integendeel, de rechten van de uitvoerende macht worden versterkt als de rechtspreekende macht ze bevestigt.'

De Amerikaanse Grondwet garandeert geen absoluut recht van Habeas corpus. Dit recht, om binnen bekwame tijd na gevangenneming voor een rechter geleid te worden en de reden van de detentie te vernemen, kan opgeschort worden in het geval van (drei-

gende) invasie of rebellie; daarvan is echter geen sprake, aldus Kennedy. Ook vindt hij het huidige systeem, waarbij gevangenen niet inhoudelijk op hun zaak mogen ingaan, maar slechts hun status als 'onwettige buitenlandse vijandelijke strijders' voor militaire rechtbanken kunnen aanvechten 'not an adequate and effective substitute for Habeas corpus.'

Opperrechter Antonin Scalia noemt het besluit 'levensgevaarlijk'. Het hof gaat met zijn uitspraak niet alleen rechtstreeks in tegen de uitdrukkelijke wens van het Congres (de MCA); afwijken van het huidige systeem – een van de meest genereuze rechtssystemen die een land ooit aan zijn vijanden geboden heeft – zal volgens hem de dood van meer Amerikanen tot

gevolg hebben. Met dit laatste verwijst Scalia naar enkele Guantánamo Bay-gevangenen die na vrijlating zelfmoordaanlagen in Irak pleegden. Het oordeel gaat volgens hem bovendien voorbij aan praktische problemen. Hoe kunnen terreurverdachten inzage krijgen in geheime stukken om hun zaak voor te bereiden, zonder de nationale veiligheid in gevaar te brengen? Wordt het dankzij deze beslissing opeens mogelijk uit het niets getuigen tevoorschijn te toveren? Zo ja, kunnen Amerikaanse soldaten gedagvaard worden?

Het hof maakt het winnen van de War on Terror zo goed als onmogelijk, aldus Scalia. Het meest tragische vindt hij echter dat de uitspraak militairen de taak oplegt om voor een civiele rechtbank te bewijzen dat de detentie van iedere gevangene gerechtvaardigd is. 'The nation will live to regret what the court has done today.'