

Je moeder is een haai

.....
Martijn Maathuis
redactielid
.....

Een aantal strafrechtadvocaten heeft zich onlangs in *De Pers* uitgesproken over Officier van Justitie mr. Koos Plooi. De baas van mr. Plooi, mr. Harm Brouwer, nam het daarop op voor 'zijn' Koos en stuurde een brief aan de landelijk deken van de Orde van Advocaten, mr. Willem Bekkers. Mr. Plooi heeft overigens verklaard daarin niet gekend te zijn. In die brief noemt mr. Brouwer de uitlatingen: geen voorbeeld van het nemen van publieke verantwoordelijkheid voor de goede rechtspleging, eerder gericht op karaktermoord, het ondermijnen van het functioneren van mr. Plooi, en beledigend. Mr. Brouwer schrijft vervolgens geen tuchtklacht

in te willen dienen omdat hij daarin niet-ontvankelijk zou worden verklaard, maar hij spoort mr. Bekkers aan de onwenselijkheid van deze uitspraken aan de orde te stellen in het *Advocatenblad*.

Mr. Bekkers heeft hierop in *De Pers* gereageerd met de vraag of deze discussie op deze toonhoogte gevoerd moet worden, 'Je moet je als advocaat afvragen of je het belang van je cliënt dient en het vertrouwen niet beschaamt dat de samenleving moet hebben in de hoofdrolspelers van de rechtspleging.' Hij kondigt aan in het *Advocatenblad* en op het Jaarcongres nader te zullen reageren. Zijn commentaar kunt u voorin dit nummer lezen. Zijn reactie, zoals deze tot nog toe in de media verscheen, stelt mij teleur.

Ik ken mr. Plooi niet en of hij zijn moeder zou verkopen weet ik niet, maar hetgeen de advocaten zeiden was niet aardig en dat was kennelijk ook de bedoeling. Hoe zulks ook zij, mr. Brouwer gaat staan voor de mensen van zijn OM in zijn afkeuring en oproep tot ingrijpen door de deken. Mr. Bekkers richt zich dan op de vorm van de discussie en stelt het vertrouwen in *alle* hoofdrolspelers centraal, en neemt het dus niet speciaal op voor 'zijn' advocaten. Impliciet keurt hij daarmee

hun optreden af. Expliciet zegt hij niets.

Mr. Bekkers had mr. Brouwer ook kunnen adviseren een klacht in te dienen – de enige manier om erachter te komen of hij niet-ontvankelijk zal worden verklaard – en hem erop kunnen wijzen dat hij als deken eenvoudigweg de bevoegdheid niet heeft om individuele advocaten op hun nummer te zetten. De Amsterdamse deken heeft de suggestie van een dekenklacht al verworpen, en mr. Bekkers heeft er kennelijk niet aangewild zelfstandig te klagen. Terwijl mr. Brouwer die weg zou moeten kennen had mr. Bekkers hem ook nog kunnen aanraden aangifte te doen van belediging van een ambtenaar in functie.

Deze kwestie is geen komkommernieuws – hoe vaak schrijft de super P-G de landelijk deken immers dit soort brieven? Als advocaten worden aangevallen dan moet hun voorzitter voor hen in de bres springen als zij dat verdienen, hetgeen het uitgangspunt moet zijn. Als zij over de schreef gaan, moet hij wijzen op het bestaande tuchtrecht en zo nodig zelf een klacht indienen. Niets doen is geen optie, geen standpunt innemen evenmin.

Met belangstelling kijk ik uit naar het Jaarcongres.

.....
(advertenties)
.....

Wij leveren u medische argumenten

Al twintig jaren zijn wij advocaten behulpzaam bij het oplossen van problemen met een medisch aspect, zoals:

- De operatie van mijn cliënt liep slecht af. Was de behandeling zorgvuldig?
- De erfgenamen van mevrouw stellen dat zij na de brand langer bleef leven dan meneer. Is dat juist?
- Is de lichamelijke schade van mijn cliënt juist getaxeerd en hoe waardeer ik zijn smart?
- De verzekeringsmaatschappij stelt dat de betrokkene zelfmoord pleegde. Was het geen ongeval?
- De werknemer van mijn cliënt beweert dat hij niet meer kan werken. Kan hij niet net zoveel als vroeger?
- De verzekeringspolis schrijft arbitrage voor. Kunt u een arbiter leveren?

MEDISCH ADVIESBUREAU

BINS

Bertus Rimaweg 18

2597 BV Den Haag

tel 070 345 98 08

fax 070 345 98 11

e-mail j.w.bins@wxs.nl

dr. mr. J.W. Bins, arts RGA