

Tuchtrecht actueel

Aantal tuchtrechtelijke maatregelen stabiel

Uit het verslag van de griffier van het Hof van Discipline blijkt dat het aantal tuchtrechtelijke maatregelen die het hof in 2008 oplegde vergelijkbaar is met dat van 2007. Iets meer waarschuwingen (40 resp. 31), iets minder berispingen (17 resp. 22), minder (on)voorwaardelijke schorsingen (29 resp. 19) en minder schrappingen (5 resp. 2).

De vijf Raden van Discipline schorsten afgelopen jaar 27 advocaten onvoorwaardelijk, en schraptten 7 advocaten van het tableau. Dit komt neer op een vijfde procent van het totaal aantal advocaten.

Strijd over rechters in tuchtcollege

Als rechters als zodanig in de Raden en Hof van Discipline moeten blijven zitten zoals ze nu doen, dan wil de Raad voor de rechtspraak de verantwoordelijkheid hebben voor de 'bemensing en bedrijfsvoeringsondersteuning' van de tuchtcolleges. Dat schreef de Raad voor de rechtspraak aan de vaste Kamercommissie voor Justitie. Het EVRM verplicht helemaal niet tot rechters in tuchtcolleges van de advocatuur, volgens de Raad. Al kan dit, gezien de 'kennis, vaardigheden en attitude', wel wenselijk zijn. Maar dan wil de Raad ook zeggenschap – anders is deelname van rechters q.q. 'onwenselijk'.

AR-lid Herbert Cotterell zegt dat de Orde hecht aan de bestaande mengvorm: wel rechters in de colleges, maar niet onder de vleugels van de Raad. 'Er moeten



rechters in om de tuchtrecht-spraak EVRM-proof te maken. Onder andere prof. Alkema heeft geadviseerd dat je er anders niet honderd procent zeker van bent. Zonder rechters zou die zekerheid jarenlange procedures vergen. De rechters worden nu voor een paar dagdelen per week betaald door het Rijk, de Orde betaalt de griffier en het vacatiegeld voor de rechters. Maar dat is iets anders dan deel uitmaken van de organisatie en de bureaucratie van de rechterlijke macht.'

Witwasauditor moet dossiers kunnen inzien

Advocaten-auditors die namens de deken de naleving van witwasregels controleren, moeten toegang krijgen tot dossiers van de advocaat. Het Hof van Discipline besliste dit op 13 maart jl. Het hof bekrachtigt hiermee de beslissing van de Amsterdamse Raad van Discipline van augustus vorig jaar. Jaeger Advocaten (Amsterdam) weigerde inzage omdat de geheimhoudingsplicht zich ertegen zou verzetten. Het verschoningsrecht van deken en auditor zou niet goed zijn geregeld en de geheime informatie zou alsnog bij het Bureau Financieel Toezicht terecht kunnen komen. Het hof achtte op beide punten de vertrouwelijkheid goed geregeld. Toekenning van het beroep op

verschoningsrecht zou de controle op de naleving van de witwasregels door deken en auditor onmogelijk maken. Vanwege het principiële karakter van de zaak legde de raad, en nu dus ook het hof, geen maatregel op.

Zie de rubriek Tuchtrecht achterin dit nummer voor de desbetreffende uitspraken en annotatie.

BFT blijft ontevreden over advocatuur

In 2008 zijn ten minste 146 ongebruikelijke transacties ten onrechte niet gemeld bij FIU Nederland. Dat schrijft het Bureau Financieel Toezicht in zijn jaarverslag over 2008. Of ook advocaten hun meldingsplicht hebben verzuimd, is niet duidelijk. Het Bureau stelt dat de Bruyninckx-richtlijnen, die betrokkenheid bij criminele handelingen moeten voorkomen, 'onder invloed van opmerkingen van het BFT' zijn opgenomen in de nieuwe Verordening van de Orde op de administratie en de financiële integriteit.

Maar het BFT klaagt ook over de advocatuur, die sinds 2006 zelf controleert of advocaten zich houden aan de identificatie- en meldingsplicht. De Orde heeft de resultaten van die reviews vorig jaar geanonimiseerd en op hoofdlijnen besproken met de toezichthouder. 'Doordat het BFT geen inzicht heeft in de werkelijke rapportages en dus ook niet kan toetsen of de juiste conclusies zijn getrokken op basis van de inhoud van de dossiers, kan het BFT geen oordeel geven aangaande de werking van dit interne toezicht.' Door geweigerde inzage bestaat het toezichtsarrangement met de Orde sinds afgelopen najaar feitelijk niet

meer, schrijft de toezichthouder, 'daar het niet mogelijk bleek om eerder bestaande afspraken te continueren en te formaliseren.'

Herbert Cotterell, verantwoordelijk AR-lid: 'Dat klopt niet. Wat we de afgelopen jaren deden lag niet vast in een protocol. Toen we de afspraken wilden vastleggen, bleek dat het BFT verder wilde gaan. Het wenste namelijk een niet-anonieme rapportage door de Orde en de mogelijkheid om zelf kantoren te bezoeken.' De Raad van Discipline Den Bosch wees dit laatste af; het Hof van Discipline behandelt deze zaak eind deze maand. (LVA)

Niet lichtvaardig citeren uit p-v

Naar onlangs bekend is geworden heeft het Hof van Discipline afgelopen december beslist dat een advocaat terughoudend moet zijn met het citeren uit een proces-verbaal dat ten behoeve van een R-C is opgemaakt. In Gedragsregel 10 is het de advocaat verboden om afschrift van de processtukken aan de media te geven en geboden om alleen terughoudend inzage te geven. De advocaat in kwestie kreeg een waarschuwing omdat hij een journalist uitgebreid had laten citeren uit een p-v en niet aannemelijk had gemaakt dat publicatie noodzakelijk was voor de belangen van zijn cliënt en dat hij zijn doel niet op een andere manier kon bereiken. Ook had hij niet de gerechtvaardigde belangen meegewogen van derden – in dit geval die van een anonieme getuige – en evenmin de algemene belangen van een behoorlijke rechtspleging en van het vertrouwen dat de overheid in de beroepsgroep stelt.