

Rechter versus advocaat

In de langjarige strijd van de Rotterdamse vice-president Hans Westenberg tegen een uitlating van advocaat Hugo Smit, vond verleden maand de zitting plaats in het hoger beroep.

.....
Jan Pieter Nepveu
journalist
.....

Rechter Hans Westenberg verwijt advocaat Hugo Smit dat deze hem in het boek *Topadvocatuur* van Micha Kat heeft afgeschilderd als partijdig in de Chipshol-zaak, doordat hij over de rechter zei dat deze voorafgaande aan de zaak had gebeld met advocaten. Hij verwijt journalist Micha Kat de rancuneuze Smit klakkeloos geciteerd te hebben. Beide zaken samen dienden 25 maart voor het Hof Amsterdam.

De Amsterdamse raadsheer Peter Ingelse meldt dat de Chipshol-groep zich kritisch heeft uitgelaten over zijn benoeming tot voorzitter. De zaak immers valt onder het Haagse Hof. Ingelse verbindt er geen gevolgen aan. Smit en Kat hebben supporters in het publiek, onder wie president Peter Poot van de Chipshol-groep. De gemoederen blijven vier uur lang min of meer bedaard.

'Ik mag het gek vinden'

In landelijke advertenties maakt de Chipshol-groep regelmatig gewag van vermeende misstanden. Rechter

Hans Westenberg zou in 1996 een voor Chipshol vernietigend kort geding hebben uitgesproken, waardoor Chipshol bijzonder dure grond verloor die uiteindelijk bij concurrent Schiphol Real Estate terechtgekomen is.

Tussen rechter Westenberg en advocaat Smit gaat het om een eenvoudige zaak, betoogt mr. H. Knijff, raadsman van Smit: 'Smit zegt dat rechter Westenberg met advocaten in de Chipshol-zaak heeft gebeld, terwijl Westenberg dat ontkent en de bewering een inbreuk noemt op zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid.' Het gehekelde citaat uit *Topadvocatuur*: 'Bij grote claims leert de ervaring dat Nederlandse rechters nerveus worden. Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipshol-zaak is dat ook gebeurd met mr. Westenberg van de Haagse Rechtbank.'

Een deel van het pleidooi doet Smit zelf. Hij heeft een toga meegenomen maar volgens de voorzitter 'schept dat alleen maar verwarring'. Smit wil niet verhalen dat hij erg schrok toen hij in 2004 een dagvaarding ontving. Nooit eerder was in Nederland een advocaat gedagvaard door

een rechter, en Smit werd neergezet als een 'jokkebrok'.

Volgens Smit heeft hij in het citaat slechts gezegd dat Westenberg met advocaten belde, en dat hij dat gek vond. 'Misschien zijn er anderen die het niet gek vinden, maar mij staat het vrij om het bellen van een rechter met een advocaat in een lopende zaak gek te vinden.'

'Bonafide vergissen'

Westenbergs raadsman, mr. H. Boukema, zegt dat Westenberg nooit met Smit in de Chipshol-zaak gebeld heeft. Staat Smit dan te liegen, wil de voorzitter weten. En wat is dan Smits belang om als ervaren advocaat zijn reputatie op het spel te zetten? Mr. Boukema vermijdt liever het woord liegen en spreekt van 'bonafide vergissen'. In een geheugen kan zich iets vastzetten wat aantoonbaar onjuist is. Hij wil verhalen van een foto uit Indië die het feilen van het geheugen bewijst, maar de voorzitter gelooft het zo ook wel.

In de zaak tussen rechter Westenberg en journalist Kat zegt mr. Boukema dat de journalist niet te goeder trouw gehandeld heeft. Kat zou een rancuneuze Smit klakkeloos geciteerd hebben. 'Kat heeft zich de aantijging laten dicteren,' aldus mr. Boukema. Hij beroept zich op een uitspraak van het EHRM, maar overtuigt niet erg want een citaat, hoe

verwerpelijk ook, komt niet voor rekening van een journalist. 'Ik lees dagelijks krantenberichten met uitspraken van de schandelijkste soort,' aldus voorzitter Ingelse.

'Rare dingen'

Ten slotte krijgen partijen het woord. Kat ziet vooral misstanden: 'De feiten in deze zaak zijn eenvoudig, maar het dossier is gecompliceerd en dik. Dat betekent dat er rare dingen aan de hand zijn. Er is blijkbaar iets wat door een dik dossier moet worden onderdrukt. Hier gebeuren gekke dingen.'

Westenberg: 'Als ook maar iets waar was van het feit dat ik inhoudelijk met de heer Smit gebeld heb, had ik hier niet gezeten.' De voorzitter merkt fijntjes op dat Westenberg het woord 'inhoudelijk' toevoegt. Dan zegt Westenberg dat géén gesprek met Smit heeft plaatsgevonden.

'Leugenaar!' klinkt het. De voorzitter slaat op tafel: 'Meneer Poot, want ik weet toevallig dat u dat bent, wilt u zich onthouden van dit soort uitspraken!' De rust keert terug maar blijkt – nadat het Hof zich heeft teruggetrokken – schijn.

'Je bent een corrupte leugenaar,' roept Poot.

'Geld maakt niet gelukkig!' reageert Westenberg.

'Leugens maken niet gelukkig!'

Uitspraak 7 mei