

# Advocaat scoort niet best bij Nationale ombudsman

**De advocaat is niet de beste rechtsbijstandverlener voor de burger die een klacht indient bij de Nationale ombudsman. De burger die zijn klacht gegrond wil zien, boekt door inschakeling van een advocaat maar iets meer succes dan wanneer hij zich niet juridisch laat bijstaan.**

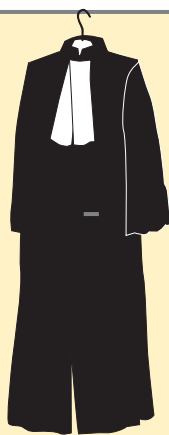
.....  
Lex van Almelo  
journalist  
.....

Dat blijkt uit onderzoek van WODC-directeur Frans Leeuw en zijn medewerkers Sunil Choenni en Jan van Dijk. In de jubileumbundel *Werken aan behoorlijkheid*<sup>1</sup> hebben de drie de resultaten gepubliceerd van hun onderzoek in de klachtendatabank van de Nationale ombudsman. Daaruit blijkt dat advocaten qua effectiviteit de middenmoot niet ontstijgen. De Nationale ombudsman reageert op een klacht met een interventie of met een officieel rapport. Bij zowel de interventies als de rapporten zijn sociaal raadslieden en verenigingen in 97% van de

zaken deels of geheel succesvol en in 87% van de zaken geheel succesvol. Actiegroepen scoren nauwelijks slechter (95% respectievelijk 82%). Advocaten blijken in 94% van de zaken deels of geheel succesvol respectievelijk in 80% van de zaken geheel succesvol. Dat is nauwelijks beter dan particulieren die het helemaal zelf doen (91/79), maar wel een stuk beter dan juridische klachtenbureaus (85/65) en vakbonden (83/55). De Bureaus Rechtshulp en de Juridische Loketten komen uit op percentages van 92 respectievelijk 74. De onderzoekers hebben ook gekeken naar het succes bij rapporten alleen, waarbij het de klager dus niet om een interventie te doen was maar om een principiële uitspraak over de klacht. Ook dan eindigt de advocaat in de middenmoot:

in 82% van de zaken waarin de advocaat de klager bijstaat, verklaart de ombudsman de klacht deels of geheel gegrond en in 43% van de zaken geheel gegrond. De verenigingen en stichtingen – bijvoorbeeld VluchtelingenWerk – scoren hier het best (86/54). De Bureaus Rechtshulp en de Juridische Loketten halen percentages van 79 respectievelijk 50 en de sociaal raadslieden 84 en 47. De trefkans zonder bijstand is hier kleiner (73/38), maar nog altijd beter dan bij inschakeling van een juridisch klachtenbureau (74/18). ‘Of het beter is geen advocaat te nemen, kan niet gezegd worden,’ zegt Jan van Dijk. Zonder nader onderzoek kan hij evenmin een verklaring geven voor de verschillen.

1 A.F.M. Brenninkmeijer e.a.: *Werken aan behoorlijkheid*. Boom Juridische uitgevers, Den Haag 2007. ISBN 978 90 5454 920 8. € 45.



## Vervolgde advocaten

.....  
Stichting Advocaten voor Advocaten

### Advocaat vervolgd vanwege verdediging slachtoffer verkrachting

**A**bdul Rahman al-Lahem is advocaat in Saudi-Arabië. Hij loopt de kans te worden geroyeerd omdat hij een meisje bijstond dat slachtoffer werd van een groepsverkrachting. Al-Lahem trad op voor een negentienjarige meisje, bekend als het meisje van Al-Qatif, dat in november 2006 tot 90 zweepslagen werd veroordeeld omdat zij – op het moment dat zij door zeven mannen onder bedreiging

van een mes werd ontvoerd – in gezelschap was van een man die geen familie van haar was. Deze man werd eveneens ontvoerd, maar later weer vrijgelaten. Het meisje werd echter 14 keer door de groep mannen verkracht. Volgens Al-Lahem was de veroordeling van zijn cliënte in strijd met islamitisch recht en internationale verdragen: ‘The judicial bodies should have dealt with this girl as the victim rather than the culprit’. In hoger beroep

werd de straf van het meisje echter niet verminderd, maar vermeerderd tot 200 zweepslagen. Ook werd ze veroordeeld tot zes maanden gevangenisstraf. Naar verluidt zouden de rechters het meisje hebben willen straffen omdat zij zou hebben geprobeerd de rechterlijke macht via de media te beïnvloeden. Al-Lahem leverde openlijk kritiek op deze beslissing in hoger beroep en kondigde aan dat zijn cliënte opnieuw in beroep zou gaan. Ook stelde hij in de verdediging van het meisje te zijn belemmerd. Op 5 december moest hij vanwege zijn openlijke kritiek op de rechterlijke macht voor een disciplinaire commissie verschijnen. Al-Lahem hangt een schorsing of royement boven het hoofd. Naar verluidt zou hij tevens de behandeling van de zaak hebben moeten neerleggen. De Stichting Advocaten voor Advocaten heeft redenen om

aan te nemen dat Al-Lahem alleen wordt vervolgd omdat hij zijn werk deed. De Nederlandse regering heeft de Saudische ambassadeur ontboden en erop aangedrongen dat de tuchtprocedure wordt gestaakt. Volgens Amnesty International wordt de commissie die beslist over de schorsing of het royement van Al-Lahem gecontroleerd door de minister van Binnenlandse Zaken. Deze zaak zou opnieuw illustreren dat de rechterlijke macht in Saudi-Arabië niet onafhankelijk is. Beide organisaties roepen u op voor Al-Lahem in actie te komen.

- Als u wilt meedoen aan de schrijffactie voor Abdul Rahman al-Lahem kunt u contact opnemen met Judith Lichtenberg via e-mail [info@advocatenvooradvocaten.nl](mailto:info@advocatenvooradvocaten.nl) voor een voorbeeldbrief. Voor algemene informatie over de Stichting Advocaten voor Advocaten kunt u hetzelfde doen of bezoek de website [www.advocatenvooradvocaten.nl](http://www.advocatenvooradvocaten.nl). Rekeningnummers: ABN 489.938.655; Postbank 433.83.27 (Amsterdam).