

Geen 'diepgaande analyse' van advocatuur

Micha Kat

De 'diepgaande analyse' van de Nederlandse advocatuur die minister Donner de Kamer heeft beloofd naar aanleiding van een motie (14 april) van onder anderen Kamerlid Klaas de Vries (PvdA), komt er niet. Een woordvoerder van het ministerie zegt desgevraagd dat 'er zal worden volstaan met een brief aan de Kamer in september'. Deze brief zal worden geschreven door ambtenaren van de Directie Toegang Rechtsbestel (DTR) waar de juridische beroepen thans onder vallen. De woordvoerder benadrukt dat deze brief 'wel degelijk in het verlengde van de motie ligt'. De 'brief' staat

echter op gespannen voet met het aanvankelijk aangekondigde onderzoek, temeer daar Donner zelf heeft aangegeven 'zowel met de Orde als met de Raad voor de Rechtspraak na te zullen gaan hoe dit onderzoek opgezet kan worden'. Als reden voor deze wijziging zegt de woordvoerder dat 'de minister hier nu eenmaal voor heeft gekozen'.

Aanleiding voor het onderzoek was dat in het WRR-rapport *De toekomst van de rechtsstaat* geen noemenswaardige aandacht werd gegeven aan de rol van de advocatuur. Het onderzoek zou in deze lacune moeten voorzien. Pikant daarbij was dat De Vries cum suis vraagtekens plaatsten bij bepaalde controversiële zaken binnen de



advocatuur, zoals het verschoningsrecht binnen de (internationale) adviespraktijk, het procesmonopolie, de betaling door criminelen aan bepaalde strafpleiters en de rol van de advocatuur bij het optuigen van 'Parmalat-achtige constructies'. In een brief zal de minister deze kwesties moeilijk allemaal diepgaand kunnen behandelen.

Justitie laat gruweligheden uit strafdossier op website staan

Lex van Almelo

Justitie houdt niet van lekken uit het strafdossier. Maar wanneer een veroordeelde geld verdient door gruwelijk materiaal uit zijn strafdossier te ontsluiten via internet, is het volgens Justitie aan de belanghebbenden om actie te ondernemen. Want voor overtredingen van de Auteurswet 'is strafrechtelijk optreden niet de eerst aangewezen weg'.

Wie de website van Martin K. bezoekt, moet bekennen dat hij gewaarschuwd is. 'Let op! Deze site bevat zeer schokkende beelden! Alleen geschikt voor 18 jaar en ouder!' staat er in het Nederlands en Engels met alarmerende signalen op de startpagina. De waarschuwing is, behalve disclaimer, een uitgekookte marketingtactiek, die de sensatiebeluste bezoeker alleen maar zal aansporen. Overigens moet de bezoeker, die de schokkende beelden wil zien en de afschuwelijke geluiden wil horen, wel een aantal stappen zetten en (tegen betaling) lid worden van K.'s *community*. Maar dan heb je ook wat. Want wie op de pagina (<http://www.martink.nl/index-nl.html>) kiest voor 'Zaak 4: Fatale schoten' kan fragmenten van de geluidsopnamen uit de 1-1-2-meldkamer horen, waarop een vrouw gillend laat weten dat er iemand met een pistool voor de deur staat. In de paniek hoort ze de vraag van de meldkamer – wat het adres is – enkele keren niet. De opnamen eindigen met schoten op de



achtergrond en de geruststellende verzekering van de meldkamer dat de politie onmiddellijk komt. Maar dan is het al te laat, zo blijkt ook uit foto 15. Daarop ligt de doodgeschoten Mike P. voorover met zijn – blauw geworden – hoofd in een plas bloed. Het profiel van zijn gezicht is goed herkenbaar. Zou hij zo willen voortleven in de herinnering?

NUANCERINGEN

Volgens media-advocaat Bas Le Poole worden het portretrecht en de persoonlijke levenssfeer van Mike P. geschonden. Op grond van art. 35 van de Auteurswet kan Justitie Martin K. dus strafrechtelijk vervolgen. Maar eind juni antwoordde minister Donner van Justitie op Kamervragen¹ dat – ook al is het denkbaar dat er sprake is van overtreding van dat wetsartikel – strafrechtelijk optreden in auteurswetzaken 'niet de eerst aangewezen weg' is, 'omdat belanghebbenden de mogelijkheid hebben de gewraakte handeling langs civielrechtelijke weg te laten beëindigen'.

Verder is het volgens Donner denkbaar dat K. zich schuldig maakt aan 'verspreiding van een

beledigend geschrift' (art. 271 Sr). Dit is echter een klachtdelict en voorzover bekend is er geen klacht binnengekomen van de nabestaanden, aldus Donner, die eraan toevoegt dat strafvervolgning van K. weinig zoden aan de dijk zet: 'In het licht van deze nuanceringsen en in acht nemend dat Martin K. een gevangenisstraf van veertien jaar ondergaat, acht het OM het niet opportuun om tot vervolging over te gaan.'

Overigens heeft Justitie wel overleg gevoerd met de provider die deze site in de lucht hield. Deze heeft de verantwoordelijke medewerker ontslagen, waarna K. is uitgeweken naar een andere provider. Volgens een woordvoerder van het OM ligt het, nu K. niet wordt vervolgd, ook niet voor de hand de provider wel te vervolgen. En andere maatregelen komen niet in aanmerking. In Nederland is het strafdossier (anders dan België) eigendom van de verdachte c.q. veroordeelde. Maar het gaat het OM te ver om nu op basis van dit ene geval het Wetboek van Strafvordering aan te passen, zodat verdachten c.q. veroordeelden alleen inzage krijgen in hun strafdossier en niet de feitelijke beschikking over beeld- en geluidsmateriaal. 'Hoe afschuwelijk en weerzinwekkend het materiaal ook is. Als het nu systematisch zou gebeuren...'

(Lex van Almelo)

NOOT

¹ <http://www.justitie.nl/pers/kamerstukken/include.asp?bestand=/extern/documentportal/Kamerantwoorden/20040623--A%202030412920%20website%20van%20Martin%20K..doc>