



## Verplichte kwaliteitstoets ook voor notarissen

De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie bereidt een verordening op de kwaliteit voor. Daarin wordt kwaliteitszorg voor notarissen verplicht gesteld. Eén keer in de drie jaar zullen zij in een onderzoek door collega-notarissen moeten aantonen dat zij voldoen aan de kwaliteitsnormen van de KNB.

De kwaliteitsnormen van de KNB zijn vergelijkbaar met de kwaliteitsstandaard van de Orde, maar zij zijn toegesneden op de notarispraktijk, waar veel met protocollen en modellen wordt gewerkt. Zo moeten de kantoren de procedurelijsten in het dossier gebruiken om de voortgang van een zaak te kunnen volgen en interne controles aantekenen in het dossier.

Het notariaat heeft een afgeleide overheidstaak. Deze bijzondere functie in het rechtsverkeer moet het kunnen waarmaken en dat gaat niet vanzelf. Kwaliteitszorg en extern toezicht moeten daarbij helpen. De KNB houdt jaarlijks een rondje 'ringen'. Daarbij overlegt het KNB-bestuur met de achterban. Keer op keer dringen de leden aan op een inspectie en op kwaliteitsonderzoeken – vooral bij het kantoor van de buurman natuurlijk.

Notarissen zijn er niet aan gewend weerwoord te krijgen, zoals een advo-

caat van de tegenpartij of de rechter, maar zij zijn wél gewend aan toezicht. De president van de rechtbank is niet alleen voorzitter van de kamer van toezicht als tuchtrechter, maar hij is ook belast met het toezicht over het notariaat in zijn arrondissement. De fiscus controleert periodiek op het notariskantoor of de notaris zich houdt aan de voorschriften omtrent registreren en bewaren van de akten. En het Bureau Financieel Toezicht (BFT) controleert de financiën van de notaris, zowel zakelijk als privé. Dat onderzoek is heel wat diepgaander dan dat van de financiën van een advocatenkantoor.

Advocatenkantoren krijgen nu echter ook te maken met dit BFT, omdat het toezicht moet houden op de naleving van de WID en de MOT van 50.000 beroepsbeoefenaren in advocatuur, notariaat, deurwaarderij en accountancy. Aan het BFT zullen bovendien enkele inspecteurs worden toegevoegd voor het toezicht op de integriteit, de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de notarissen. De kwaliteitsonderzoeken van de KNB zullen daarvoor de basis vormen.

## Audit aangekaart bij NMa

Advocaat mr. R. K. van der Brugge uit Den Haag heeft een klacht ingediend bij de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) tegen de Nederlandse Orde van Advocaten en de Raden voor Rechtsbijstand. Volgens de advocaat hebben de twee instellingen de Mededingingswet overtreden, omdat de audit concurrentiebeperkend of -vervalsend zou werken.

Van der Brugge stelt in de eerste plaats dat deelname aan het auditsysteem niet voor alle advocatenkantoren even belastend is. 'Middelgrote kantoren hebben er meer last van dan grote kantoren; kleine kantoren hebben er meer last van dan middelgrote kantoren en eenmanspraktijken (waartoe ondergetekende behoort) hebben er het allermeest

last van.' Zo zou onder andere het tariefsysteem (een vast bedrag per kantoor) in het nadeel werken van kleine kantoren, evenals de met de audit gemoeide werklast.

Een tweede bezwaar betreft de organisatie van de audit zelf. Een klein kantoor zal het zich niet kunnen permitteren de toevoegingen helemaal vaarwel te zeggen, stelt de advocaat.

'Dat betekent dus dat hij – hoewel de audit in het civielrechtelijke gewaad van een overeenkomst tot opdracht is gegoten – feitelijk/economisch wel gedwongen is de audit aan te vragen en deze uit te doen voeren. Het komt dus neer op een systeem van gedwongen winkelnering. Dat is natuurlijk notoir in strijd met de Mededingingswet.'

## Verbond trekt klacht in

Rechtsbijstandverzekeraars hebben een eerder bij de NMa ingediende klacht juist ingetrokken, nu art. 3 lid 4 van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking is gewijzigd. Met deze wijziging, inhoudende de integrale opname van art. 60, aanhef, sub a van de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993, is een oplossing gevonden voor zaken die niet aanstonds 'advocaatwaardig' zijn, maar om bedrijfseconomische redenen toch door een advocaat in

dienstbetrekking worden verricht. 'Bij de toescheiding van een dergelijke zaak aan een "interne" advocaat kan de verzekerde geen aanspraak maken op het recht van vrije advocaatkeuze. Daarvan is eerst sprake zodra een advocaat wordt verzocht de belangen van de verzekerde in een gerechtelijke of administratieve procedure te vertegenwoordigen of te behartigen,' aldus de nota van toelichting bij de verordening.

De vrije advocaatkeuze op het

moment dat de cliënt van een verzekeraar in een gerechtelijke of administratieve procedure wordt betrokken, wordt door de advocaat in dienstbetrekking schriftelijk aan de cliënt bevestigd met een model vergewisverklaring (bijlage A van de wijzigingsverordening) óf met een bevestiging van gelijke strekking.

Het Verbond van Verzekeraars verwacht dat rechtsbijstandverzekeraars als gevolg van deze wijziging meer juristen zullen laten toetreden tot de

balie. Ook stelt het Verbond dat de nieuwe bepaling gunstig is 'voor hun verzekerden, omdat juridische dossiers straks minder vaak halverwege de rit hoeven te worden overgedragen aan een nieuwe advocaat, met alle overdrachtsproblemen van dien.' *Vanwege enkele fouten in de eerdere publicatie van de wijzigingsverordening (Advocatenblad-6 en -7), is deze opnieuw in zijn geheel afgedrukt. Zie pagina 411 van dit nummer.*