

‘Geen sadistisch gestreep in declaraties’

Noorden inventariseert klachten over Raden

Michel Knapen, journalist

Advocaten weten niet hoe de Raad voor Rechtsbijstand werkt, zegt Den Haag. Bij óns zijn er weinig conflicten over bewerkelijke toevoegingszaken, reageert Amsterdam. Toch vinden advocaten in Noord-Nederland het tijd om klachten over declaraties bij de Raad voor Rechtsbijstand te inventariseren.

Het artikel ‘Dief van eigen portemonnee’ in de nieuwe rubriek **Moordkuil** (*Advocatenblad* 9, 24 juni 2005) is hem uit het hart gegrepen. ‘Ik heb dezelfde ervaringen met de Raad voor Rechtsbijstand in Leeuwarden’, zegt advocaat Meindert Doornbos van Doornbos Suringar Wiersema Advocaten uit Assen. In het artikel beschrijft de Leeuwardense advocaat Tjalling van der Goot zijn declaratieperikelen met de Raad voor Rechtsbijstand in zijn stad. Doornbos, tevens deken te Assen, herkent zich in dat beeld. ‘Zend je een declaratie in, dan duurt het altijd lang voordat je wat hoort, én ze doen er moeilijk over.’ Nieuw is die klacht niet, verklaarbaar wel. De Raad voor Rechtsbijstand Leeuwarden heeft zelf al in zijn jaarplan geschreven ‘terughoudend’ te zijn om bewerkelijke toevoegingszaken te vergoeden. Dat veel advocaten daarover klagen, is Doornbos bekend. Nu wordt er ook iets met die klachten gedaan: advocaten in de drie noordelijke provincies worden opgeroepen hun klachten niet langer binnenskamers te houden, maar deze nadrukkelijk kenbaar

te maken. Zij kunnen daarvoor terecht bij de Stichting Drentse Strafrechtadvocaten en bij de baliewerkgroepen strafrecht in Groningen en Friesland. Doornbos: ‘Als we eind juli de klachten hebben geïnventariseerd, gaan we met de directeur van de Raad voor Rechtsbijstand praten.’ Naar verwachting zal het gesprek in september plaatsvinden. Niet overal in het land lijken de frustraties even groot. Amsterdam is blijkbaar minder ‘conflictgevoelig’, zegt Herman Schilperoort, stafmedewerker van de Raad voor Rechtsbijstand Amsterdam. Hij zegt het dossier van Van der Goot niet te kennen, en verwijst naar de schriftelijke reactie van Piet Huisman, directeur van de Raad te Leeuwarden (verderop in dit nummer). Schilperoort wijst wel op het casuïstische karakter van de beoordeling van uiterst bewerkelijke zaken en de beoordelingsruimte die beschikkingshebbenden hebben. Dat kan leiden tot verschillende inzichten over de hoogte van de vergoeding. Schilperoort: ‘Voor advocaten bestaat de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Die weg heeft Van der Goot blijkbaar niet willen bewandelen.’ In Amsterdam zijn er over bewerkelijke toevoegingszaken volgens Schilperoort weinig conflicten. ‘De Amsterdamse Raad heeft met de Raden van Toezicht afspraken gemaakt die erin voorzien dat urengelbonde declaraties op verzoek van de Raad kunnen worden begroot.’ Volgens Jan van Dijk, directeur van de Raad voor Rechtsbijstand te Den Haag, heeft het conflict een andere oorsprong: hij denkt dat

Meer over dit onderwerp in de rubriek Reacties & brieven, op pagina 496.

veel advocaten niet weten hoe de Raden werken. ‘Ik ben er niet blij mee wanneer bij advocaten het gevoel bestaat dat er geen begrip is voor hun situatie. Maar deze advocaat heeft te zeer gereageerd vanuit vooroordelen over hoe de Raden opereren. Overigens is de laatste jaren gewerkt aan een verbetering van de communicatie, waardoor het onderlinge begrip is toegenomen.’ Van Dijk denkt dat het probleem over vergoeding van bewerkelijke zaken goed te verklaren is: daarover zijn gewoon nooit gemeenschappelijke afspraken gemaakt. Een werkgroep, met vertegenwoordigers van de vijf Raden onderzoekt nu of dergelijke afspraken mogelijk zijn. Zolang dat niet het geval is, blijven advocaten afhankelijk van beoordelingen van individuele beschikkingshebbenden van de Raden. Van Dijk: ‘Maar de suggestie, dat zij met een bijna sadistisch genoegen in declaraties zitten te strepen, bestrijd ik ten zeerste.’ Ook de Raad in Den Haag maakt het ‘regelmatig’ mee dat advocaten het niet eens zijn met de wijze waarop wordt omgesprongen met hun declaraties. Van Dijk verwijst hen allereerst naar de commissies van bezwaar. ‘Vergeet echter niet dat er sprake is van gemeenschapsgeld. Dat legt ons een specifieke verantwoordelijkheid op. Doordat we declaraties altijd zorgvuldig beoordelen, is er voldoende vertrouwen in het systeem ontstaan. Juist daardoor is het draagvlak voor hogere uurtarieven gestegen.’

Datum	Uren	Med.	Tarief	Uren	Bedrag BTW% Decl. nr.	Omschrijving
14/05/2004	overleg met kantoorgenoten	NV	30,00	0,30	7,50	19,0
14/05/2004	tel. gesprek met derde	NV	30,00	0,30	11,40	19,0
14/05/2004	tel. gesprek met derde	NV	30,00	0,40	16,20	19,0
14/05/2004	brief aan derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
14/05/2004	tel. gesprek met derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
14/05/2004	tel. gesprek met derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
14/05/2004	tel. gesprek met derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
14/05/2004	stude ontvangen stukken	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
14/05/2004	stude ontvangen stukken	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
13/05/2004	tel. gesprek met derde	NV	30,00	0,20	7,50	19,0
12/05/2004	zoek- en naslagwerkzaam	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
12/05/2004	zoek- en naslagwerkzaam	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
12/05/2004	stude ontvangen stukken	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
12/05/2004	brief aan derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
12/05/2004	reisijd	HA	47,50	2,50	96,00	19,0
09/05/2004	voorbereiding conf.	HA	47,50	0,70	33,25	19,0
09/05/2004	bezoek gedetineerde	HA	47,50	1,30	61,75	19,0
09/05/2004	reisijd	HA	47,50	1,00	47,50	19,0
09/05/2004	ontvang. pleistoel	HA	47,50	0,50	23,75	19,0
09/05/2004	mondelinge behandeling	HA	47,50	0,70	33,25	19,0
09/05/2004	reisijd	HA	47,50	2,50	96,00	19,0
08/05/2004	voorbereiding conf.	HA	47,50	1,50	67,50	19,0
08/05/2004	stude strafdoener	HA	47,50	0,70	33,25	19,0
01/05/2004	stude ontvangen stukken	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
01/05/2004	tel. gesprek met derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
01/05/2004	stude ontvangen stukken	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
01/05/2004	brief aan derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
01/05/2004	tel. gesprek met derde	TG	47,50	0,20	9,50	19,0

2004	brief strafdoener	NV	30,00	1,20	36,00	19,0
2004	reisijd	TG	47,50	1,50	71,25	19,0
2004	stude strafdoener	TG	47,50	1,00	47,50	19,0
2004	conf. met klant elders	TG	47,50	1,00	47,50	19,0
2004	zitting in strafzaak	TG	47,50	1,00	47,50	19,0
2004	reisijd	TG	47,50	1,50	71,25	19,0
2004	tel. gesprek met derde	TG	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	brief aan derde	TG	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	tel. gesprek met derde	TG	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	tel. gesprek met derde	TG	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	zoek- en naslagwerkzaam	TG	47,50	1,50	67,50	19,0
2004	tel. gesprek met derde	TG	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	tel. gesprek met derde	TG	47,50	0,30	14,25	19,0
2004	tel. gesprek met derde	TG	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	conf. met klant elders	TG	47,50	2,10	96,75	19,0
2004	overleg met kantoorgenoten	NV	30,00	0,30	11,40	19,0
2004	tel. gesprek met derde	NV	30,00	0,40	16,20	19,0
2004	tel. gesprek met derde	NV	30,00	0,30	11,40	19,0
2004	Drenten	NV	30,00	0,20	7,50	19,0
2004	stude strafdoener	NV	30,00	0,40	16,20	19,0
2004	tel. gesprek met partij	AV	30,00	0,10	3,00	19,0
2004	stude ontvangen stukken	AV	30,00	0,20	7,50	19,0
2004	tel. gesprek met derde	NV	30,00	0,20	7,50	19,0
2004	tel. gesprek met derde	NV	30,00	0,30	11,40	19,0
2004	overleg met kantoorgenoten	NV	30,00	0,20	7,50	19,0
2004	stude ontvangen stukken	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	tel. gesprek met derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0
2004	brief aan derde	HA	47,50	0,20	9,50	19,0

Meerderheid tegen afschaffing procureaat

Ongeveer tweederde van de advocaten is tegen afschaffing van het procureaat. Dat blijkt uit een onderzoek van de studenten D. van der Wilt en H. van der Burg, uitgevoerd tijdens een afstudeerstage bij Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn. Aan het onderzoek hebben 249 advocaten van zowel grote als kleine kantoren deelgenomen. De precieze getallen: 35,3% is voorstander van de afschaffing van het procureaat, 63,1% is tegen en 1,6% twijfelt. Opvallend is dat er meer tegenstanders van afschaffing zijn te vinden onder advocaten werkzaam bij de grote kantoren. Van hen zegt 67,8% tegenstander te zijn van afschaffing, terwijl 55,7% van de advocaten werkzaam bij kleine(re) kantoren verklaart tegenstander te zijn.

Van der Wilt en Van der Burg vroegen ook naar de motivatie van de respondenten. Tegenstanders van afschaffing wijzen onder andere op de belangrijke administratieve functie van de procureur, de onbekendheid met plaatselijke gewoontes, de te verwachten overbelasting en chaos bij de griffies en de vrees voor kostenstijgingen. Voorstanders van afschaffing verwachten juist kostenbesparingen en wijzen op het Landelijk Uniform Rolreglement (dat dan wél overal uniform toegepast zou moeten worden) en 'verouderde systeem' dat het procureaat zou vormen.

Heeft u belangstelling voor de precieze cijfers en de motivering van de advocaten, mail dan naar l.wopereis@advocatenorde.nl



Advocaten opgepakt na opstand in Uzbekistan



Op 13 mei 2005 brak een gewelddadige opstand uit in Andijan, Uzbekistan. Tijdens het geweld verkondigde officiële bronnen vanuit de regering van president Islam Karimov dat het leger met geweld een opstand van extremisten neersloeg, waarbij 169 'bandieten' werden gedood. Toen na afloop van het bloedbad uiteindelijk onafhankelijke journalisten werden toegestaan, is gebleken dat onder de naar schatting 750 slachtoffers, ook vrouwen en kinderen waren. Toen mensenrechtenadvocaten na afloop van het geweld probeerden de identiteit van een aantal burgerslachtoffers van de gewelddadigheden te achterhalen, werden zij neergeslagen of gearresteerd. Omdat de media in Uzbekistan volledig wordt gecontroleerd door de staatsautoriteiten, is het onderzoek van mensenrechtenactivisten naar de ware aard van de opstand van vitaal belang. De mensenrechtenadvocaten die thans zijn gearresteerd lopen een grote kans te worden gefolterd in de gevangenissen van Uzbekistan, aangezien foltering op grote schaal plaats vindt, zelfs indien zij voor slechts korte tijd vastzitten.

De volgende prominente advocaten zijn door de Uzbekistaanse autoriteiten gearresteerd. Allereerst Saidjahon Zainabidinov, voorzitter van de mensenrechtengroep 'Apelliatsia' (Appeal) in Andijan. Nadat hij zijn ooggetuigenverslag uitbracht aan de internationale pers, werd hij gearresteerd en gedurende drie dagen vastgehouden. Ten tweede werd mensenrechtenadvocaat Sobithon Ustabaev gearresteerd terwijl hij vreedzaam protesteerde tegen de gebeurtenissen in Andijan. Hij behoort tot de 'Namangan groep van bescherming van mensenrechten' en heeft vijftien dagen vastgezeten. Ten derde werden twee leden van een bekende mensenrechten organisatie 'Ezgulik', Ulugbek Bakirov en Fazleddin Gafurov, geslagen en lastig gevallen door autoriteiten terwijl zij onderweg waren om getuigen te ondervragen over de gebeurtenissen in Andijan.

Mensenrechtenorganisatie Human Rights First is een briefencampagne begonnen voor deze Uzbekistaanse advocaten; voor meer informatie zie onder meer: http://www.humanrightsfirst.org/defenders/hrd_uzbekistan/alerto60105_andijan.htm Voor informatie over de Stichting Advocaten voor Advocaten, zie de website: www.advocatenvooradvocaten.nl. U kunt ook contact opnemen met het Secretariaat, mr. Ruth Kok & mr. Jarinde Temminck Tuinstra, e-mail: info@advocatenvooradvocaten.nl

Jaaroverzicht tuchtrechtspraak

Net als vorig jaar heeft de afdeling Juridische Zaken van het bureau van de Nederlandse Orde een Terugblik tuchtrechtspraak geschreven. In de terugblik over het jaar 2004 onder meer aandacht voor reikwijdte van het tuchtrecht, de procesaal in het tuchtrecht, de vrijheid en onafhankelijkheid

van de advocaat (Gedragsregel 2), de geheimhoudingsverplichting (Gedragsregel 6), meeluisteren en opnemen (Gedragsregel 36) en het informeren van de deken (Gedragsregel 37).

De terugblik op het tuchtrecht in 2004 staat op pagina 498 van dit nummer