



Van de deken

Els Unger

Mediation even in de wacht

In 2005 wilde het ministerie van Justitie van de Orde weten in hoeverre de Orde ook advocaat-mediators vertegenwoordigt. Een belangrijke vraag, gelet op bijvoorbeeld de reikwijdte van het tuchtrecht en het verschoningsrecht. We hebben bij verschillende gelegenheden overlegd met mediators en het onderwerp meermalen binnen de Algemene Raad besproken. Maar we zijn er nog steeds niet helemaal uit. Vandaar dat de Algemene Raad onlangs heeft besloten om de ontwikkelingen op het gebied van mediation op de voet te blijven volgen, maar voorlopig geen uitspraak te doen over de positie van de mediërende advocaat.

Een besluit om niet te besluiten? Dat klopt, althans voorlopig niet. Ik zal dit kort toelichten.

In de eerste plaats is ons de afgelopen anderhalf jaar gebleken dat mediators zelf zeer verdeeld zijn over de vraag van het ministerie. De een stelt dat een advocaat die mediationwerkzaamheden verricht niet als advocaat werkzaam is. De ander vindt dat dit juist wél het geval is. Weer anderen wijzen op de verwevenheid van mediation en advocatuurlijke werkzaamheden.

In de tweede plaats is de jurisprudentie over de advocaat-mediator niet uitgekristalliseerd. Er zijn uitspraken van de tuchtrechter waarin de mediationwerkzaamheden van een advocaat geacht werden onder het tuchtrecht te vallen, maar er zijn ook uitspraken met een tegenovergestelde conclusie.

Mediation, daar zijn alle betrokkenen het wél over eens, is niet meer weg te denken uit het Nederlandse rechtsbestel. En evenmin uit de advocatuurlijke praktijk van vandaag. De krachtige promotie vanuit het ministerie van Justitie heeft daar ongetwijfeld aan bijgedragen.

Mediation is ook sterk in ontwikkeling. Specialisatieverenigingen zijn druk doende om de kwaliteit van mediators en mediation te bevorderen en te waarborgen. Die verenigingen doen pogingen om zelf uit te groeien tot volwassen beroepsorganisaties met eigen gremia, zoals het sinds 2006 verschijnende *Tijdschrift Conflicthantering*.

Het besluit van de Algemene Raad is, zoals hiervoor vermeld, om het stof nog wat verder te laten neerdalen. Zodra we meer zicht hebben – mijn verwachting is dat dit binnen enkele jaren het geval zal zijn – hoort u meer.

Reageren: vandedeken@advocatenorde.nl

'Voor eenderde miljoen benadeeld'

Tijdens de Collegevergadering van 30 maart jl. werd onder meer de publiciteitsverordening ingetrokken en werd vastgesteld dat de Orde door onjuiste opgaven eenderde miljoen euro aan contributie misloopt.

.....
Jan Pieter Nepveu
 Journalist

.....
 Het College van Afgevaardigden heeft met ingang van 1 april 2007 de Verordening op de publiciteit ingetrokken. De verordening regelde de wijze waarop advocaten reclame voor zichzelf konden maken, met als doel de belangen van het publiek te beschermen en een sfeer van vertrouwen en welwillendheid binnen de advocatuur behouden.

Volgens het College van Afgevaardigden is gede-

de wensen van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa), die de onderlinge concurrentie tussen advocaten wil bevorderen.

Een jaarlijkse bron van ergernis: het groot aantal onjuiste opgaven van de inkomenscategorie. Uit een in 2006 uitgevoerde steekproef blijkt dat 11 procent van de onderzochte advocaten geen juiste opgave heeft gedaan. De verschillen zijn over het algemeen in het nadeel van de Orde. In de steekproef gaat het om een financieel nadeel voor de Orde van 24 duizend euro. Wie de gegevens extrapolereert, komt op een bedrag van 336 duizend euro.

Portefeuillehouder Willem Bekkers, per 1 juli opvolger van Els Unger als algemeen deken, wil de beroepsgroep niet negatiever voortstellen dan die is maar noemt het verschaffen van onjuiste informatie door een advocaat evenwel 'buitengewoon kwalijk'.

Het College van Afgevaardigden adviseert de Algemene Raad de steekproef te handhaven.

• Zie p. 238 voor het uitgebreide verslag van de vergadering, en de Ordepagina's achter in dit nummer voor de besluitenlijst.

.....
'Het verschaffen van onjuiste informatie door een advocaat is buitengewoon kwalijk'

tailleerde regelgeving niet meer van deze tijd wanneer hetzelfde doel ook op een eenvoudiger wijze kan worden bereikt. De algemenere formulering in art. 46 Advocatenwet, in combinatie met gedragsregels, biedt de tuchtrechter voldoende mogelijkheden om tegen misstanden op te treden. Door de verordening in te trekken komt de Orde tegemoet aan