

# Verdeeldheid over *no cure no pay* duurt voort

De studiedag 'Resultaatgerichte beloning bij de afhandeling van personenschade' bracht voor- en tegenstanders van *no cure no pay* niet dicht bij elkaar. *No win no fee*, voorzichtig gesuggereerd door de Commissie Advocatuur, moet direct van de baan.

Michel Knapen, journalist

Wie wordt eigenlijk beter van *no cure no pay*, vroeg Jack Hommel, directievoorzitter Bedrijven bij Achmea, zich af. De advocaat? 'Die gaat *misschien* meer verdienen.' Het slachtoffer? 'Ik denk van niet. Kleine gevallen zijn niet interessant en slachtoffers met zware letselschade zijn niet altijd gebaat bij alleen veel geld.' De verzekeraar? 'Nee, maar deze wordt er ook niet slechter van.' De rechterlijke macht? 'Die verwacht na een stelselwijziging weinig verandering.'

Als het aan Hommel ligt – een van de sprekers op een studiedag die studiecentrum Kerckebosch op donderdag 23 november organiseerde – komt *no cure no pay* er niet. 'We moeten onze energie steken in het genezen van het slachtoffer, zodat hij de draad van zijn leven weer kan oppakken. We moeten sneller aansprakelijkheid erkennen en de zaken sneller regelen. Wat dat betreft moeten we de hand in eigen boezem steken.' Dat alles is beter dan energie te steken in nieuwe beloningssystemen, aldus Hommel, die aangaf niet namens alle verzekeraars te spreken.

Directeur Jan Houkes (Palsgroep) kon zich in die stelling niet vinden. Er zijn veel verzinsels en misvattingen over *no cure no pay*, en die moeten snel de wereld uit, aldus Houkes. Zo zou *no cure no pay* leiden tot 'Amerikaanse toestanden'. Houkes: 'Omdat cliënten elkaar over en weer aansprakelijk stellen, zou de *claimratio* omhoog springen. En omdat partijen elkaar snel voor de rechter slepen, zou de *litigationratio* stijgen.



Foto: Johnny Colewijn

Deze ratio's zijn in de VS na de introductie van *no cure no pay* niet gestegen. In Duitsland is *no cure no pay* niet toegestaan en de *litigationratio* is daar toch de hoogste ter wereld, het dubbele van de VS.' Ook van *cherrypicking* wilde Houkes niets weten. 'Een advocaat kan zich niet veroorloven zich te beperken tot de krenten, hij moet ook pap eten. Juist een spreiding van het financiële risico maakt het voor de advocaat mogelijk een gezonde mix te creëren van kansrijke en minder kansrijke zaken. Doet hij alleen het een of alleen het ander, dan gaat hij ten onder.' De Palsgroep, die 15 procent van de letselschademarkt in handen heeft, zegt niet aan *cherrypicking* te doen. Houkes rekent 15 procent van het schadevergoedingsbedrag. 'Heel zelden hebben we een grote zaak van vijf ton', zegt hij. 'En in zo'n geval worden de uren die we maken in mindering gebracht op het percentage.'

Tot slot zou *no cure no pay* een grote impact hebben op de markt. Houkes: 'Slechts een klein deel van de advocaten doet nu structureel letselschadezaken en zij treden ook op als advocaat van verzekeraars. Zij worden via die weg al betaald en staan niet te wachten op *no cure no pay*. De kleine groep die alleen optreedt voor slachtoffers doet dat slechts enkele keren per jaar, en heeft er dus weinig belang bij.' Alleen

advocaten die structureel werken voor alleen slachtoffers (Houkes schat dat het er zo'n 85 zijn), hebben baat bij *no cure no pay*. 'Maar dat is een relatief klein effect op de markt.'

Juist een uurtariefensysteem is volgens Houkes voor de cliënt duur en geeft bovendien een prikkel tot misbruik. 'Of advocaten echt zaken laten voortslepen, zie je pas achteraf bij de tuchtrechter. In veel andere gevallen gebeurt het ook maar weet de deken het niet, omdat de cliënt in zijn gebrek aan kennis niet eens weet dat zaken zich voortslepen. Bij *no cure no pay* is dat minder: de advocaat is gefocust op een hoog resultaat, dus op een hoog rendement voor het slachtoffer. Er is geen controle achteraf maar een operationele controle.'

## BELANGENCONFLICT

Josée van de Laar, werkzaam bij Beer Advocaten advocaat en ASP-lid wilde de bekende nadelen van *no cure no pay* graag nuanceren. 'Er zou een grote kans zijn op een belangenconflict tussen advocaat en cliënt, maar is dat in het huidige stelsel dan anders? En er zou een onzekere financiering ontstaan voor advocatenkantoren en dus ondoenlijk voor kleine kantoren. Maar daar gaat het ons niet om: ASP denkt niet aan eigenbelang, wel aan het belang van de cliënt.' In het modelcontract dat ASP-

advocaten sluiten met cliënten is dan ook een *no cure no pay*-bepaling opgenomen.

Van de Laar stond weer pal tegenover Jacqueline Meyst-Michiels, advocaat bij Van Benthem & Keulen. Deze laatste, die als letselschadeadvocaat alleen werkt voor verzekeraars en niet voor slachtoffers, krijgt bij het woord *no cure no pay* een vieze smaak in de mond. 'Ik denk dan aan bureautjes die slachtoffers naar binnen paaien. Ik ben dan ook tegen *no cure no pay*, er zijn belangenconflicten en je verliest als advocaat je onafhankelijkheid.'

Maar ook *no win no fee* zag Meyst absoluut niet zitten, in tegenstelling tot de Commissie

Advocatuur die eerder suggereerde dat dit mogelijk moet zijn. Bij *no win no fee* hoeft de cliënt na een verloren zaak het honorarium van zijn advocaat niet te betalen, maar wel de kosten van bijvoorbeeld deskundigen, de kosten van de wederpartij en het honorarium van de advocaat van de wederpartij.

Engeland kent sinds 1995 *no win no fee*. Maar in de praktijk blijkt dit voor de cliënt erg kostbaar. De verliezende partij kan dat risico echter afdekken met een *after the event insurance*. Meyst: 'Een advocaat sluit deze verzekering meestal met de schadeverzekeraar, maar dat leidt er wel toe dat de verzekeraar een grote

invloed op de zaak krijgt. Er komt een nieuwe partij bij. Het systeem heeft dan ook geleid tot veel geschilpunten, over bijvoorbeeld de premiestelling en de *success fee*.'

Zij noemde een extra risico voor de advocaat: hij moet alles voorschieten omdat hij niet tussentijds kan declareren. 'Je wordt financier van je cliënt en mogelijk ligt een faillissement in het verschiet. *No win no fee* moeten we niet blind uit Engeland overnemen. De Commissie Advocatuur heeft te gemakkelijk ja gezegd tegen *no win no fee*.'

## ~ HET IS GEZEGD ~

*Als een huwelijk slecht was, werd er niet gepraat over scheiden. Dat deed je niet. De sociale controle was te groot. Dus kwam het rattengif weleens tevoorschijn en stierf de man een onverklaarbare dood. Tot onderzoek uitwees dat er gif in het spel was. Ik bedoel maar: het is absoluut niet slechter geworden, wel anders.*

Advocaat Kees Galama, BN De Stem, november 2006

*Dit is een interview waarvan niemand gedacht had dat het ooit zou plaatshebben. Dit is het definitieve hoofdstuk van het Proces van de Eeuw.*

Vice-president Mike Darnell van televisiezender Fox over het 'what if'-interview van O.J. Simpson; uitgever en zender zagen overigens na heftige protesten af van openbaarmaking  
Algemeen Dagblad, november 2006

*Toen ik alles had, waren de mensen goed voor mij.*

Een verdachte van verkrachting en mishandeling vertelt over vroeger  
De Volkskrant, november 2006

*Er zitten altijd Amerikanen bij, we worden gefilmd. Als ik hem een document wil geven, maakt een Amerikaan er eerst een kopie van. Zijn detentie is totaal onder Amerikaanse controle. Net als het proces.*

De Amerikaanse advocaat Curtis Doebbler van Saddam Hoessein bekritiseert het proces tegen 'de president', NRC Handelsblad, november 2006

*Volgens wereldwijd geldende regels van de Hells Angels mogen negers geen lid worden.*

Het OM gaat de club ook vervolgen wegens discriminatie op grond van huidskleur,  
de Volkskrant, november 2006

*Opkomen voor dat recht botst misschien met de huidige stemming in het land, maar dat maakt ons niet wereldvreemd, zoals door politici wordt gezegd.*

Voorzitter A.G. Castermans van de Commissie Gelijke Behandeling, NRC Handelsblad, november 2006

*Ander voorbeeld van de erkenning. Laatst belde ik het OM voor een commentaar op een bepaald onderwerp, en vervolgens werd me verteld dat een van de PG's het wel aardig vond om persoonlijk hierover ondervraagd te worden.*

Mr.-hoofdredacteur Van Kleef naar aanleiding van het eenjarig bestaan, mr-online.nl

*Lees dit zorgvuldig. Het is niet de gebruikelijke blablabla. Wij proberen alles zo googlely mogelijk te doen.*

Google's huisjurist Peter Fleischer over hun gebruiksvoorwaarden, de Volkskrant, november 2006

*Je bent als advocaat maatschappelijk betrokken. Een flinke discussie ga je niet uit de weg. Je praat gemakkelijk, graag en veel. Ook ben je niet benauwd om het woord of de aandacht te krijgen. Tegelijkertijd houden advocaten ervan mensen te observeren en zich te verdiepen in wetenschappelijke onderwerpen.*

Website [www.ikwiladvocaatworden.nl](http://www.ikwiladvocaatworden.nl)

*Als je in een politie proces-verbaal leest dat de verdachte verklaart dat hij zich 'het goed wederrechtelijk heeft toegeëigend', dan weet je al dat dit niet de verklaring van de verdachte kan zijn.*

Strafpleiter Gert-Jan Mooren, BN De Stem, november 2006