

Lezersonderzoek: veel lezers, ruime voldoende én wat gebreken

Afgelopen voorjaar heeft Blauw Research te Leiden in opdracht van Elsevier Juridisch (uitgever van het *Advocatenblad* en *Orde van de Dag*) en de Orde onderzoek gedaan naar het leesgedrag en de leesbehoefte van lezers van *Advocatenblad* en *Orde van de Dag*. Daaruit bleek dat advocaten het blad goed waarderen (met gemiddeld een 7,4) en dat de actualiteit van de Orde van de dag, dat wordt gelezen door tweederde van alle advocaten, bijzonder op prijs wordt gesteld. Wat de actualiteiten aangaat: de actualiteitenrubriek waarin dit bericht is opgenomen wordt het best gelezen, door 63% van de advocaten namelijk, tegenover 60% die de juridische artikelen en artikelen over de beroepspraktijk leest. Het blad wordt nog altijd door vrijwel alle advocaten gelezen; slechts 2% leest het niet. Gemiddeld leest men een half uur per nummer.

Wat de dekking van de rechtsgebieden betreft doet het blad het goed op burgerlijk procesrecht, strafrecht en de algemene praktijk. Maar omdat telkens een derde van de advocaten zich bezighoudt met respectievelijk ondernemingsrecht, arbeidsrecht en burgerlijk procesrecht, en omdat bijna de helft managementtaken verricht, kan worden geconcludeerd dat de lezers meer behoefte hebben aan stukken over arbeidsrecht, ondernemingsrecht en management van het kantoor. Op het gebied van het arbeidsrecht probeert de redactie actiever te zijn, maar wat valt er niet allemaal onder 'ondernemingsrecht' en 'management'? De redactie zoekt nog uit aan welke concrete onderwerpen ze meer aandacht kan besteden.

ROMMELIG

Eenzelfde soort beraad vindt plaats over de specials. Ter voorbereiding op de jaarlijkse Ordevergadering wordt een septembernummer van het blad alleen door de Orde geproduceerd, terwijl de redactie aan het eind van het jaar een feestelijk 'kerstnummer' zonder bijdragen van de Orde maakt. De Orde- en redactiespecial lijken minder dan de helft van het gebruikelijke lezerspubliek te trekken. Maar misschien waren die cijfers zo laag omdat de respondenten niet weten wat er met 'redactiespecial' en 'Ordespecial' wordt bedoeld. Via de Orde van de Dag probeert de redactie dat alsnog na te gaan.

Behoorlijk kritisch waren de lezers over de indeling van het blad. De helft van de lezers vindt de indeling duidelijk, dat was vijf jaar geleden nog 86%; de rest vindt het niet overzichtelijk. Daarom zal de uitgever de vormgeving zo veranderen dat het blad rustiger oogt en dat de lezer meteen ziet in welk deel van het blad hij of zij zich bevindt. Ook de omslag als 'aantrekkelijke richtingaanwijzer' zal hierbij worden betrokken.

Ten slotte waren de lezers ronduit negatief over 'de naslagfunctie' van het blad. Dat kan te maken hebben met ontevredenheid over of onbekendheid met (het bestellen van) de jaarbanden. Dat het hele archief van het blad (sinds 1996) digitaal kan worden doorzocht op BalieNet, weet niet iedereen. Of men ziet op tegen het regelen van het BalieNet-certificaat, omdat dat nogal wat voeten in de aarde had. De verkrijging van het certificaat is inmiddels behoorlijk vereenvoudigd. Dit zal in het blad duidelijk worden gemaakt, evenals de manier waarop de jaarbanden kunnen worden aangevraagd. (LH)

Pas ontdekt: de parlementair advocaat



Rob Polak

Rob Polak (45, De Brauw Blackstone Westbroek) blijkt sinds vorig jaar 'parlementair advocaat' te zijn. Advocaat Niels Koeman verwees afgelopen week in het *Advocatenblad* naar dit tot dan toe nogal onbekend fenomeen. Volgens Steven Oostlander, hoofd van het onderzoeksbureau van de Tweede Kamer die de term bedacht, kreeg de Kamer behoefte aan een dergelijke externe juridisch adviseur omdat landsadvocaat Bert-Jan Houtzagers zich bij parlementaire enquêtes beriep op 'conflicts of interest', als hij de minister had

geadviseerd. Polak: 'De afspraken zijn in 2004 gemaakt, en in 2005 is het op gang gekomen. Ik was al eerder bij parlementaire enquêtes betrokken, bij de Bijlmerenquête en de bouwenquête als advocaat van partijen, en bij de enquête over Srebrenica adviseerde ik de Kamer.' Oostlander: 'De parlementair advocaat is het gevolg van een ambtelijk initiatief, er ligt nog geen kamerbesluit aan ten grondslag. We evalueren een en ander eind dit jaar. We hebben overigens wel gekeken naar de aanbestedingsplicht, maar de geschatte totaalbedragen waren zodanig dat het in ieder geval beneden de Europese en Nederlandse drempels viel.' (LH)

Spideren, kleine doorbraak in uitgeefland

Charlotte Helmer, RBI

De discussie over toegankelijkheid van juridische bronnen sleept al jaren. Juridische uitgeverijen als Kluwer, Sdu en Reed Business Information bescher-



& Overy: 'Kluwer kan ons niet vertellen dat we een Kluwer boek in de bibliotheek op de bovenste plank en in het donker moeten zetten, over het aanbieden van digi-

men hun informatie, tot ongenoegen van de advocatuur. De Commissie Uitgevers Contacten, een koepel van gebruikers van juridische informatie, heeft de wens van afnemers tot het ontsluiten van bronnen door eindgebruikers met eigen systemen diverse malen met uitgevers besproken. Onlangs lijkt er een kleine doorbraak te hebben plaatsgevonden. Kluwer ondersteunt het *spideren* – het digitaal doorzoeken van digitale bronnen – door afnemers, in dit geval door Allen & Overy. Mart van de Kerkhof van Allen

tale bronnen aan onze gebruikers beslissen we ook graag zelf. Met de abonnementen die we eerder hadden afgesloten op de digitale producten hebben we nu ook een technische oplossing en een overeenkomst over het ontsluiten van de bronnen op een eigen platform.' Hoeveel geld met de deal is gemoeid, wil Van de Kerkhof niet zeggen: 'het gaat in ieder geval niet om enorme bedragen'.

Binnenkort in het Advocatenblad meer over ontwikkelingen op het gebied van toegankelijkheid van (digitale) juridische bronnen.