

Rechtbank: zwangerschapsregeling Movir niet discriminerend

De voorwaarde dat vrouwelijke verzekerden minimaal twee jaar bij verzekeraar Movir verzekerd moeten zijn om in aanmerking te komen voor een zwangerschapsverlofuitkering, is niet discriminerend. Dat heeft de Rechtbank Utrecht begin mei bepaald.

Volgens de rechtbank kan de voorwaarde alleen vrouwen treffen, en wordt er alleen een onderscheid gemaakt tussen vrouwen onderling, namelijk tussen vrouwen die minder dan twee jaar en vrouwen die langer dan twee jaar bij Movir verzekerd zijn. 'Binnen de opzichzelfstaande dekking van dit risico wordt geen verboden onderscheid op grond van ge-



slacht gemaakt,' stelt de rechtbank in de uitspraak (LJN: AW7505).

Movir biedt de zwangerschapsverlofuitkering aan als extra dekking, los van de verzekering tegen arbeidsongeschiktheid. Het stellen van specifieke voorwaarden aan die extra dekking is toegestaan, aldus de rechter.

De uitspraak is er één in een reeks van uitspraken sinds 2004. Eerder bepaalde de voorzieningenrechter verschillende keren dat Movir met de voorwaarde verboden onderscheid maakte naar geslacht (LJN: AU6168 en AP0146). Tegen een van deze vonnissen is hoger beroep ingesteld. De uitspraak in die zaak wordt binnen enkele maanden verwacht.

(LW)

Geen automatische verlenging stage na zwangerschapsverlof

De Raden van Toezicht mogen de stageperiode van drie jaar niet automatisch verlengen na zwangerschapsverlof. Dat heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 17 mei jongstleden beslist. Ook na andere vormen van verlof mogen de Raden van Toezicht de stage niet automatisch verlengen.

Volgens de Afdeling is de periode van drie jaar gerelateerd aan de inschrijving als stagiaire, en niet aan de daadwerkelijke uitoefening van de praktijk. Ook zijn er volgens de Afdeling geen aanwijzingen dat de wetgever in art. 9b eerste lid Advocatenwet heeft beoogd een stage van drie jaar met 'zuivere speeltijd' voor te schrijven. 'De Afdeling vindt bevestiging voor haar oordeel in artikel 9b, tweede lid eerste volzin [...], dat evenredige verlenging voorschrijft indien in deeltijd wordt gewerkt. Uitgaande van de door de Raad van Toezicht voorgestane uitleg van artikel 9b, eerste lid, zou deze bepaling immers overbodig zijn,' aldus de Afdeling.

De uitspraak van de Afdeling heeft ook betekenis voor stagiaires die niet wegens zwangerschap, maar op andere gronden gedurende langere tijd afwezig zijn. De Afdeling overweegt in een ingewikkelde passage dat de Algemene Raad 'ten onrechte aan het besluit (...) ten grondslag heeft gelegd dat artikel 9b, tweede lid, tweede volzin Advocatenwet de Raad van Toezicht ruimte biedt om een beleid te voeren waarin buiten het geval bedoeld in artikel 9b, tweede lid, tweede volzin van de Advocatenwet (stagiaires werkzaam in deeltijd, *red.*) automatisch evenredige verlenging van de stage plaatsvindt als de advocaat gedurende de eerste drie jaar van zijn inschrijving anders dan wegens vakantieverlof en langer dan twee maanden feitelijk ontbreekt.' Met andere woorden: de stage mag ook niet automatisch verlengd worden als een stagiaire langer dan twee maanden (in de stageverordeningen van de plaatselijke Raden van Toezicht gelden verschillende termijnen, *red.*) afwezig is. Ook in die gevallen moet de Raad van Toezicht toetsen of de stagiaire 'voldoende praktijkervaring'

heeft opgedaan, aldus de Afdeling.

In een uitspraak van dezelfde datum beslist de Afdeling bestuursrechtspraak overigens dat de Stichting Jonge Balie Nederland in een vergelijkbare zwangerschapskwesitie niet als belanghebbende kan worden beschouwd in de zin van art. 1:2 derde lid Awb. Volgens de Afdeling behartigt de stichting krachtens haar doelstellingen de rechtspositionele belangen van advocaat-stagiaires in algemene zin. 'Dit brengt evenwel niet met zich mee dat dit collectieve belang van de stichting rechtstreeks betrokken is bij jegens individuele advocaat-stagiaires op grond van die regelgeving en dat beleid genomen beschikkingen.'

Voormalig Jonge Balievoorzitters mr. A. Louter en mr. D. van Sprundel reageren verderop in dit nummer op de uitspraken van de Raad van State. (LW)