

College van Afgevaardigden 31 maart jl.

‘Laten we wat meer advocaat zijn en ietsje minder ondernemer’

Op 31 maart besprak het College van Afgevaardigden een mogelijk NIOD-onderzoek naar de rol van de advocatuur in de Tweede Wereldoorlog, en een BOA-motie over de Wid/Wet MOT.

Algemeen deken Els Unger deelt bij de opening mee dat het rapport van de Commissie Advocatuur op 24 april verschijnt en dat de Algemene Raad nog dezelfde dag zal reageren. Verder is dit de laatste vergadering met Koos de Blécourt, voor wie aan het eind een borrel is gepland.

De Algemene Raad wil dat het Nederlandse Instituut voor Oorlogsdocumentatie (NIOD) het oorlogsverleden van de advocatuur gaat onderzoeken. Over de dagelijkse praktijk en de houding van advocaten in de Tweede Wereldoorlog is nu weinig bekend. Volgens het NIOD, dat al een vooronderzoek naar bronnen heeft gedaan, is er voldoende materiaal. Wel is haast geboden, al was het maar omdat er nog maar vijf advocaten uit die tijd in leven zijn.

De meeste afgevaardigden staan welwillend tegenover een onderzoek, al komt het wel laat. ‘Moeten we nou ook nog de advocatuur in de Tachtigjarige Oorlog gaan bekijken,’ vraagt Van Stempvoort (Groningen) zich af.

Een NIOD-onderzoek gaat € 320.000 kosten. Kan dat niet goedkoper, wordt er gevraagd. ‘Nee,’ antwoordt Maurits van den Wall Bake (Algemene Raad). ‘Het NIOD levert kwaliteit, voor een prijs die onderzoeksconform is.’ Wel wordt er nog gezocht naar organisaties die willen meebetalen.

Van Veggel (Amsterdam, en lid van de werkgroep ‘Advocatuur in de Tweede Wereldoorlog’) oogst applaus met een goedvol pleidooi. ‘Heb een beetje lef. Laten we wat meer advocaat zijn en ietsje minder ondernemer.’ De bedoeling is dat er lessen getrokken worden voor toekomstige generaties. ‘Hoe integer zijn wij geweest? Waren we goed, fout, of grijze muizen die de rok lieten waaien zoals de wind woei?’

Een tegengeluid komt van Veldman (Breda). Hij weet nu al wat de uitkomst van het onderzoek zal zijn, namelijk dat het aantal helden, oorlog of geen oorlog, op de vingers van een hand te tellen is. ‘Dat verandert nooit. Daar

hebben wij geen duur onderzoek voor nodig.’ Toch stemt het College in met een onderzoek: 42 stemmen voor, negentien tegen en twee onthoudingen.

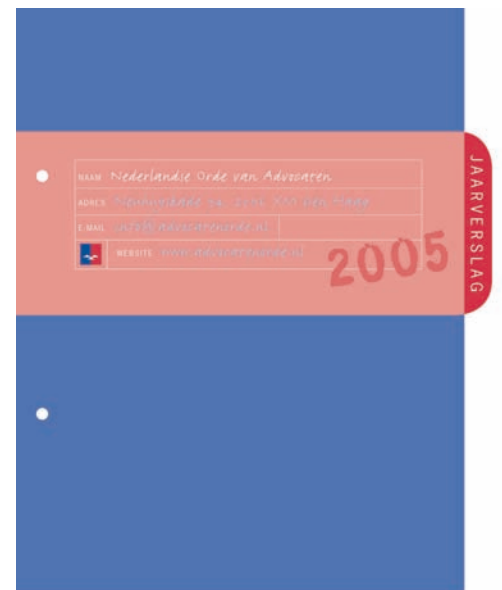
Volgend onderwerp is het Financieel verslag 2005. Net als in voorgaande jaren is er te ruim begroot: een miljoen euro blijft over. ‘We hebben optimistische plannenmakers, en hun plannen komen allemaal in de begroting terecht,’ aldus Van den Wall Bake. Hij stelt voor om 320 duizend te reserveren voor het NIOD-onderzoek en 850 duizend euro te laten terugvloeien naar de leden door middel van 14 procent korting op de contributie 2006 (vermogenspendel). Het financieel verslag wordt bij handopsteken goedgekeurd.

‘GEEN BEGINSSELVERKLARING’

Meer weerstand ondervindt de Algemene Raad met het Algemeen Jaarverslag 2005. ‘Een goed leesbaar stuk, maar dan ben ik wel ongeveer klaar met de complimenten,’ zegt Taekema (Den Haag), die verder termen gebruikt als ‘defensief’, ‘slap’ en ‘huilerig’. In 2005 hielden tal van zaken de gemoederen bezig; de aanwezigheid van advocaten bij het politieverhoor, anti-witwasmaatregelen, een verbod op het verstrekken van strafdossiers aan de pers, en natuurlijk de standpunten voor de Commissie Advocatuur. ‘Ik verwacht dus een statement: hier staan wij als Orde en dit is onze betekenis in de rechtsstaat.’ Andere sprekers sluiten zich bij hem aan. ‘Welke media-adviseur heeft de Orde eigenlijk?’ vraagt Peek (Breda) zich af. ‘Het jaarverslag getuigt van een totaal gebrek aan inspiratie en bezieling.’

Unger zegt dat een jaarverslag iets anders is dan een beginselverklaring. ‘We zullen onze ordere-dacteur nog naar de toon laten kijken, maar verwacht niet dat daar veel in zal veranderen.’

In de zaal klinkt gemopper. Van Stempvoort wordt ‘peeiiig’ als hij in het jaarverslag niets herkent van de gemaakte opmerkingen. ‘Dan krijg ik het liever pas achteraf, als het definitief is vastgesteld.’ Lang (Den Bosch) verwoordt het aldus: ‘Als u uw jaarverslag als vergaderstuk inbrengt, dan moet u accepteren dat er advocaten zijn die er kritiek op leveren. Het stoort mij buitengewoon zoals onze opmerkingen



terzijde worden geschoven. Het is een zielloos stuk, en daar moet u dus iets mee doen.’

Unger belooft dat ze de tekst opnieuw zal bekijken en waar mogelijk aanpassen. ‘Wij vinden alleen dat het jaarverslag een verslag is van wat feitelijk gepasseerd is, en geen beginselverklaring.’

(Overigens was in de collegevergadering nog niet het hele (concept-) Jaarverslag aan de orde, zoals het bij dit Advocatenblad is meegestuurd; het meer journalistieke gedeelte ontbrak waarin zes advocaten worden geïnterviewd over hun opleidingsactiviteiten voor de Orde, red.)

‘HEMELSBREED’

Nadat het College een concept van de Kwaliteitsstandaard 2007 heeft besproken, een EIM Stratus rapport *Kwaliteit van de Advocatuur* voor kennisgeving heeft aangenomen, en een PowerPointpresentatie ‘Beleidsvoorstel portefeuille Opleiding 2006 en 2007’ door Ed van Liere (Algemene Raad) heeft gadegeslagen, begint het twee minuten voor vijf aan de behandeling van de BOA-motie (Motie-Van der Sman). Alleen al uit boosheid over dat late tijdstip overweegt iemand om voor de motie te stemmen.

In de motie stelt de BOA (Belangenvereniging van Ondernemende Advocaten) dat de Verordening op de praktijkuitoefening (onderdeel Wid en Wet MOT) onverbindend is. De BOA heeft zich altijd tegen de Orde-verordening



verzet. Waar een ministeriële regeling krachtens de Wid/Wet MOT de controle van advocaten opdraagt aan het BFT (Bureau Financieel Toezicht), voorziet de verordening in omstreden toezicht door beroepsgenoten.

Namens de BOA krijgt Van Schagen (Haarlem) het woord. Zijn betoog is doorwrocht en doet zelfs sommige ingewijden duizelen. De BOA beroept zich, dat is helder, op artikel 29 Advocatenwet, dat bepaalt dat verordeningen niets mogen regelen waarin reeds bij wet is voorzien.

Namens de Algemene Raad stelt Herbert Cotterell dat de motie beter niet aangenomen kan worden. Zolang de motieven voor de regelin-

gen verschillen, staat een hogere regeling een lagere niet in de weg. De Wid/Wet MOT is vastgesteld om te voorkomen dat de advocatuur betrokken raakt bij witwassen of terrorisme, de verordening in het belang van een goede praktijkuitoefening. Dat zijn 'dus motieven die hemelsbreed van elkaar verschillen'.

Het College laat zich door Cotterell overtuigen, van de ruim zeventig aanwezigen stemmen er zes voor, twee blanco en de overigen tegen de motie.

Om kwart voor zes richten Kneppelhout (Rotterdam) en de algemeen deken ten slotte vriendelijke woorden tot Koos de Blécourt, waarna iedereen genodigd wordt het glas te heffen.



Koos de Blécourt

Terecht bij het vorige nummer

Geachte lezer van het *Advocatenblad*,
Vorige maand trof u bij het *Advocatenblad* een themanummer van het tijdschrift *Terecht* aan, over terrorismebestrijding en mensenrechten in Nederland. *Terecht* is het enige journalistieke medium in Nederland dat mensenrechten in Nederland als aandachtsgebied heeft. Wij stuurden *Terecht* mee met uw blad omdat we denken dat advocaten een spilfunctie hebben in het verdedigen van de mensenrechten in Nederland. Zoals advocaat Britta Böhler in een interview in dit tijdschrift opmerkt: 'De advocatuur heeft een belangrijke maatschappelijke functie, zeker op de gebieden van strafrecht, mensenrechten en vreemdelingenrecht.'

Mocht u, na het lezen van het tijdschrift, verdere invulling willen geven aan deze maatschappelijke functie, dan kunt u ook abonnee worden van *Terecht*. Wij zijn te bereiken op 020-638 45 67 en via lrn@xs4all.nl. Voor meer informatie over de Liga voor de Rechten van de Mens zie www.ligarechtenvandemens.nl,
Hoogachtend,
Ruth Hopkins (hoofdredacteur van *Terecht*)

ORDENIEUWS

Gewijzigde examenlocatie

De vakken Burgerlijk Procesrecht en Strafprocesrecht worden op 23 juni 2006 getentamineerd op een andere locatie dan te doen gebruikelijk. De nieuwe locatie is:

De Vechtsebanen,
Mississippiidreef 151, Utrecht.
Tel.: 030-262 78 78

Een routebeschrijving kunt u vinden op www.vechtsebanen.nl, onder het kopje route.

De locatie voor de onderdelen Bestuursprocesrecht, Jaarrekeninglezers, Belastingrecht en Gedragsrecht op 10 november 2006 worden op een later tijdstip doorgegeven.

Wellicht ten overvloede delen wij u mede dat wij niet verantwoordelijk zijn indien u zich op de 'oude' locatie meldt. Er is daar niemand die u zal opvangen.

(Afdeling Opleiding)

AGENDA

Bijeenkomst Vereniging Corporate Litigation

Op vrijdag 19 mei a.s. houdt de Vereniging Corporate Litigation een algemene ledenvergadering en bijeenkomst in Amsterdam. Lezingen worden gehouden over 'Verantwoordelijkheid van aandeelhouders ten opzichte van de vennootschap', door Eric Knight, Jan Michiel Hessels en Jan Willem van der Staay. Achtergrond

van het onderwerp is de druk van aandeelhouders (i.e. buitenlandse vermogensbeheerders) op bestuur en commissarissen van een vennootschap, zoals recentelijk bij Shell, VNU en CSM. Informatie en aanmelden voor lidmaatschap via corporatelitigation@yahoo.co.uk, t.a.v. mr. drs. Strik.