

DE PUBLIEKE VERANTWOORDELIJKHEID VAN DE ADVOCATUUR

Professor mr. M.A. Loth schetst in 'De publieke verantwoordelijkheid van de Advocatuur' (*Advocatenblad* 2003, nr. 1, pp. 24-30) twee verschillende (ideaal)typen binnen de advocatuur. Enerzijds de klasieke 'nobele' advocaat met hoge morele maatstaven die tijdens de behandeling van de zaken van zijn cliënt, het recht en het algemeen belang dient, en anderzijds de moderne probleemoplosser die zich heeft gespecialiseerd in een deelgebied van het recht en zijn diensten verkoopt aan de hoogste bidder. Het laatste type advocaat wordt een 'verschraald nutsdenken' en een 'te minimalistische beroepsethiek' verweten.

De gespecialiseerde strafrechtadvocaat wordt door mr. Loth voorhouden dat hij een professionele verantwoordelijkheid heeft, voor de wijze waarop zijn cliënt van zijn strafvorderlijke bevoegdheden gebruikmaakt. Niet alles wat de cliënt wil, kan door de advocaat namens hem gedaan worden, zo vat ik het maar samen. Het gebruik van processuele bevoegdheden kan door de rechter getoetst worden, aldus Loth, aan 'het belang van de verdediging'. 'Het belang van de verdediging is te voorkomen dat een *onschuldige* verdachte wordt gestraft' [cursivering E.J.M.]. Mijns inziens begaat mr. Loth hier een denkfout.

Wie onschuldig is, en wie niet, is tijdens het strafproces nog niet bekend. De rechter, aan het einde van het strafproces, veroordeelt de verdachte of spreekt hem vrij. Pas dan wordt vastgesteld of er sprake was van een schuldige of onschuldige verdachte. Uit art. 6 lid 2 EVRM volgt dat de verdachte voor onschuldig wordt gehouden totdat zijn schuld volgens de wet bewezen is, de zogenoemde *onschuldspresumptie*. Tijdens de procedure kan derhalve mijns inziens niet snel sprake zijn van misbruik van procesrecht. Onder andere omdat er rekening mee moet worden gehouden dat de verdachte onschuldig is, is het hem toegestaan allerlei denkbare verzoeken te doen en rechtsmiddelen aan te wenden.

Mr. Loth wijst verderop in zijn artikel op de verantwoordelijkheid van de advocaat voor de toegang tot het recht. Omdat de toegang tot het recht een rechtstatelijke collectieve verantwoordelijkheid is van de advocatuur, zo begrijp ik professor Loth, zou van de advocatuur verwacht mogen worden dat zij de haar toegekende privileges niet voor oneigenlijke doeleinden gebruikt. De toegang tot het recht is

VERZIN EN WIN

Het moet ons van het hart dat wij de rubriek *Verander de wereld: verzin en win* in *Advocatenblad* 2003-5 en 6 behoorlijk smakeloos vinden. De 'foto van de week' gaat over een man die zijn huis in brand heeft gestoken, waardoor zes van zijn kinderen om het leven zijn gekomen. Hij is net veroordeeld tot zes jaar cel en tbs. Het lijkt ons niet gepast om daar grappen over te maken, en al zeker niet in een blad voor de advocatuur. Zo wijzen wij bijvoorbeeld op hetgeen is bepaald in regel 1 van de Gedragsregels. Wellicht dat u de inhoud van deze rubriek dient te heroverwegen.

(Patrick Keijsers en Camiel de Vries, *advocaten te Amsterdam*)

inderdaad één van de belangrijkste, zo niet de belangrijkste, bestaansredenen van de advocatuur. Dit valt dan ook niet te rijmen met de hiervoor weergegeven stelling van mr. Loth dat de advocaat, vanwege zijn zelfstandige publieke verantwoordelijkheid, niet elke bevoegdheid in de wet aan de verdachte toegekend, voor zijn cliënt mogen benutten. De verdachte is meestal feitelijk van zijn raadsman afhankelijk. De door mr. Loth voorgestane *toetsing* door de advocaat, van door zijn cliënt gewenst gebruik van bevoegdheden, zou in de praktijk neerkomen op het belemmeren van de toegang tot het recht van zijn cliënt.

De toegang tot het recht en de onschulds-presumptie leiden er dan ook toe dat niet snel aangenomen mag worden, dat de advocaat wettelijke bevoegdheden niet zou mogen gebruiken omdat in de optiek van derden sprake zou zijn van misbruik van bevoegdheid of het beruchte strooien van zand in de machine. De wijze waarop de verdediging wordt gevoerd, wordt uiteindelijk niet beoordeeld door de wetenschap, het OM of enige communis opinio in de samenleving, maar alleen door de rechter die in concreto enig verzoek of rechtsmiddel van de verdediging heeft te beoordelen.

(Edo J. Moll, *advocaat te Doetinchem*)

(advertentie)

TOGA
atelier
Schout & Katsantonis

Toga's op maat

- Uitsluitend eerste kwaliteit stof wordt gebruikt voor uw toga
- Uitzonderende prijs/kwaliteit verhouding
- Korte levertijd
- Confectiematen uit voorraad leverbaar
- *Bijcaden bij bestelling toga*

WWW.TOGA.NET

Industrieweg 51 **3044 AS Rotterdam**
Tel. 010 - 245 07 66 **Fax 010 - 245 07 67**