

College van Afgevaardigden, 1 december in Slot Zeist Over 'lekker' en checken

Jan Pieter Nepveu, journalist

Het College van Afgevaardigden heeft in december knopen doorgehakt in zaken die al jaren spelen. Strafadvocaten mogen de media voortaan geen processtukken meer verstrekken. En wat betreft de slepende kwestie Wid en de Wet MOT: men heeft zich neergelegd bij een systeem van toezicht op de naleving door de Orde zelf.

Voor een keertje vergaderen de afgevaardigden in Slot Zeist. Ze zitten intiem onder een houten zoldering, waar je het mechaniek van de klok op het dak kunt horen rommelen. Wanneer de klok tien uur heeft geslagen, doet landelijk deken Els Unger haar eerste mededeling. Het betreft de *position paper*, waarin de Algemene Raad zijn visie heeft gegeven naar aanleiding van vragen van minister Donner en de Commissie Advocatuur. Er worden standpunten gegeven in zaken als geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht, regelgeving en mededinging, procesmonopolie, klacht- en tuchtrecht, no cure no pay.

GEEN WANTROUWEN

De afgevaardigden hebben veel vragen en opmerkingen, vooral over de zuinige informatievoorziening vooraf. Wat heeft de Algemene Raad geheimzinnig gedaan, vindt Taekema (Den Haag). Het zou, denkt hij toch een kleine moeite geweest zijn om het College eerder in te lichten. 'Namens dertienduizend advocaten heeft u allerlei standpunten ingenomen waarover op zijn minst zeer verschillend wordt gedacht.' Daarop vraagt Kneppelhout (Rotterdam en Dordrecht) zich af wat er gebeurt als het College de door de Algemene Raad uitgedragen opvattingen alsnog afwijst. 'Gaat er dan een nieuwe brief naar de Commissie Advocatuur?'

Unger overweegt wat de Algemene Raad moet doen indien de standpunten verworpen worden. 'Moeten wij onze zetels ter beschikking stellen? Ik heb niemand een motie van wantrouwen horen indienen dus die conclusie trekken we niet.'

Haar bewoordingen dreigen de discussie een

ongewenste draai te geven. Taekema grijpt in: 'Niemand heeft het woord motie van wantrouwen in de mond genomen. Ik wil met nadruk zeggen dat u achter de tafel zit als een college dat wij vertrouwen en waar wij openhartig mee van gedachten willen kunnen wisselen.'

Els Unger zegt dat ze weet soms misschien iets te scherp te zijn. 'Ik ben voor dualisme en in dat kader heb ik het over een motie van wantrouwen gehad. Ik denk: zeg maar gewoon wat de gevolgen kunnen zijn als het hard tegen hard is.' Na deze woorden is de spanning gebroken en kan de eerste mededeling worden afgerond. (Zie over deze meningsverschillen ook elders in deze Actualiteiten.) Volgens Unger is de achterban tijdens de Zoo bijeenkomsten geraadpleegd en heeft dat niet geleid tot eenduidige standpunten. 'Er zijn verschrikkelijk veel verschillende dingen gezegd. Dat maakt het lastig om op basis van consensus binnen de balie een standpunt weer te geven.'

*'Als we alle plussen en minnen
bij elkaar optellen, gaan we met
grote tegenzin toch akkoord'*

'MET TEGENZIN AKKOORD'

Bijna slaat de klok twaalf als de vergadering begint aan een eigenlijk agendapunt: gedragsregel 10, een verbod op het ter beschikking stellen van strafprocesstukken aan journalisten. Tijdens de vorige vergadering oogstte Schyns nog luid applaus met zijn pleidooi tegen een verbod, erkent Lotje van den Puttelaar (Algemene Raad). Zij herinnert de afgevaardigden aan drie belangrijke argumenten uit Schyns' mooie betoog. Eén: advocaten laten zich niet door justitie gezeggen. Twee: in de zaak-Nulde heeft de tuchtrechter beargumenteerd dat een strafdossier ter beschikking aan de media mag worden gesteld. Drie: het OM lekt zélf informatie.

Van den Puttelaar heeft begrip voor de argumenten maar vindt toch dat het strafproces ge-



Slot Zeist

voerd moet worden voor de rechter en niet voor de media. De Algemene Raad heeft daarover contact gehad met de adviescommissie strafrecht, de voorzitter van de Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten, en een tiental goede strafrechtadvocaten en die zouden allen gezegd hebben dat het nooit in het belang is van een cliënt om het dossier aan de pers ter beschikking te stellen. 'Sterker nog, de meeste strafrechtadvocaten vinden het niet in het belang van hun cliënt dat de zaak überhaupt in de pers komt,' aldus Van den Puttelaar.

Als een verbod dan toch moet, dan pleiten de meeste afgevaardigden voor ten minste wat minder absolute bewoordingen. Voorgesteld wordt om zinssnedes toe te voegen als 'in beginsel' of 'behoudens bijzondere omstandigheden'. De Algemene Raad wil daar niets van weten en krijgt steun van Van Veggel (Amsterdam). 'Als we alle plussen en minnen bij elkaar optellen, gaan we met grote tegenzin toch akkoord. Ik denk dat de regel zoals ik hem nu lees, voldoende ruimte biedt om als het echt nodig is met die dossiers wél naar de pers te gaan,' zegt Van Veggel. Hij doelt op overmachtssituaties of *conflicts of interest*, die zich natuurlijk altijd kunnen voordoen.

Pas na de lunch wordt er gestemd. Met 49 voor en 33 tegen wordt ingestemd met de door de Algemene Raad voorgestelde Gedragsregel 10.



ENIGE OPWINDING

Nog zo'n fijn onderwerp is de Wet identificatie bij dienstverlening (Wid) en de Wet Melding ongebruikelijke transactie (Wet MOT). De

voorgestelde regeling sluit aan op het algemene toezicht via de Centrale Controle Verordeningen, steekproeven en tuchtrecht. In 2006 zullen steekproeven worden uitgevoerd onder de advocaten die op hun CCV-formulier hebben aangegeven te voldoen aan de Wid en de Wet MOT. Informatie over de uitkomst van de steekproeven zal globaal en geanonimiseerd worden verstrekt aan het Bureau Financieel Toezicht (BFT).

Het onderwerp is al drie keer eerder in het College besproken en de standpunten zijn dus wel zo'n beetje bekend. Niettemin wordt er ook nu weer ruim een uur aan besteed. Tegenstanders, zoals Peek (Breda) en Leeman (Den Bosch) willen niet vooruitlopen op controle door het BFT. Desnoods moet de rechter zich maar uitspreken in een proefproces. Maar zij blijken een achterhoedegevecht te voeren.

Van der Sman (Amsterdam) zorgt voor enige opwinding door een hoofdelijke stemming te verzoeken. 'Het onderwerp is daar belangrijk genoeg voor'. Om praktische redenen – de klok heeft inmiddels drie keer geslagen – gaat

hij akkoord met een stemming per fractie. 55 afgevaardigden zijn voor invoering van het toezichtstelsel, 18 tegen (één onthouding). De tegenstemmers zitten vooral in Alkmaar, Breda, Den Bosch en Middelburg.

Er rest weinig tijd voor de behandeling van de begroting en de vaststelling van de financiële bijdrage. 'Het gaat goed met de centen, haast te goed,' aldus Maurits van den Wall Bake (Algemene Raad). De inkomsten zijn hoger dan verwacht en daarom kan de financiële bijdrage met ingang van 2006 opnieuw worden verlaagd, dit keer met € 30. Ook zal er weer een vermogenspendel plaatsvinden.

Als de klok half vijf slaat, moet de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 nog behandeld worden. Unger vraagt of er behoefte is aan het voorlezen van een ontbrekende alinea. Die behoefte is er niet, zodat de landelijk deken toch nog rond vijfen de vergadering kan sluiten.

AGENDA

Actualiteitenmiddag Vastgoedrecht 2006

Op donderdag 2 februari 2006 wordt van 13.30 tot circa 17.35 uur georganiseerd door de Vereniging van Vastgoed-Juristen (VVJ) voor het zesde achtereenvolgende jaar een Actualiteitenmiddag Vastgoedrecht. In vijf inleidingen van elk een halfuur met aansluitend gelegenheid tot het stellen van vragen worden met betrekking tot uiteenlopende onderwerpen op het gebied van het vastgoedrecht actuele ontwikkelingen in jurisprudentie en wetgeving belicht. De Actualiteitenmiddag wordt van 13:30 tot 17:35 gehouden in Grand Hotel Karel V, Geertebolwerk 1, Utrecht. Belangstellenden dienen zich vóór 15 januari 2006 per fax of e-mail aan te melden via een aanmeldingsformulier, aan te vragen bij het secretariaat van de Vereniging van Vastgoed-Juristen, t.a.v. mw. J. Janssen, Postbus 85250, 3508 AG Utrecht, fax: 030-21 21 167, e-mail: josee.janssen@cms-dsb.com.



Dit is, na twintig trouwe jaren, de laatste keer dat de Pinguïn van Willem van Manen verschijnt in dit blad (red.).