

Wennen aan Nieuw Rechtsvordering

Het is sinds afgelopen 1 januari nog even wennen aan Nieuw Rechtsvordering. Van deze rubriek verschijnt een aflevering als er aanleiding is: geef vermeldenswaardige ervaringen met uw kantonrechter, rechtbank of Hof door aan advocatenblad@ebi.nl of schrijf de redactie.

Willem Heemskerck
redactielid

Al te mooi is ook niet goed, blijkt uit een via de rolgemachtigden verspreid verzoek van de kantonrechters te Leiden: 'De Kantonrechters te Leiden verzoeken u te dagvaarden voor 'de Kantonrechter te Leiden' en NIET voor de Rechtbank Den Haag, sector Kanton, vestiging Leiden. Gebleken is dat gedaagden massaal naar Den Haag

afreizen om te verschijnen.' Bij andere sectoren kanton zal het niet anders zijn.

De kantonrechters te Delft nemen het serieus met de substantiërings- en de bewijsaandragplicht. Als eiser met zijn dagvaarding geen blijk geeft die verplichtingen in acht te hebben genomen, wordt hem – ook al is gedaagde verschenen – bij wege van 'rolbeschikking' (zie over dit begrip A-G Asser in zijn conclusie vóór HR 30 juni 1995, NJ 1996, 200 (HER), onder 2.12) de gelegenheid geboden alsnog, op een termijn van drie weken, aan die verplichtingen te voldoen. De eventuele sanctie bij herhaald verzuim is vooralsnog onduidelijk.

De voorzitter van de civiele sector van het gerechtshof te Leeuwarden heeft de rolwaarnemers in dat ressort bij fax van 6 maart 2002 laten weten dat ook in de appèldagvaarding bij meerdere geïntimeerden op de in art. 140 Rv genoemde consequenties van verstek moet worden gewezen. Is dat niet gebeurd, dan wordt op de aange-

zegde rechtsdag een uitstel van ten minste drie weken verleend, teneinde appellant in de gelegenheid te stellen binnen veertien dagen na die dag een herstelexploot uit te brengen, waarin alsnog aan het door het Hof gestelde vereiste wordt voldaan. Het Hof heeft daarbij onder ogen gezien dat deze aanzegging niet uit de wet voortvloeit, nu in art. 111 lid 2 sub i Rv uitdrukkelijk staat vermeld dat die aanzegging slechts *in eerste aanleg* moet plaatsvinden. Naar de mening van het Hof strookt het echter met de bedoelingen van de wetgever dat art. 111 lid 2 sub i Rv voor wat betreft art. 140 Rv ook in hoger beroep geldt. Het standpunt heeft tot een verbaasde reactie bij de Leeuwardense balie geleid, maar het Hof houdt – na uitgebreide plenaire discussie – voet bij stuk. Helaas is de kans klein dat de Hoge Raad deze kwestie zou kunnen beslechten, nu appellanten waarschijnlijk eieren voor hun geld kiezen en een cassatieklacht bij gelegenheid van een (eind)arrestbelang zou kunnen missen. ■

(advertentie)

FIF 33
RECHERCHE- EN INFORMATIEBUREAU



Tijd besparen met de advocatuur en het bedrijfsleven.
Vooraanstaand in bedrijfsrechtelijke breed- en kantoorland.

- omschrijving zakenverzitting
- dreftalmerdinszend
- fraude
- overbreiding concurrentiebedrag
- handelstortende
- privé-ondernemers

Telefoon . DID - 477 33 22 E-mail . info@fif33.nl
Fax . DID - 477 08 30 Internet . www.fif33.nl

Vraag deze brochure met voor ons noodzakelijk met de adres.

Bezoekadres. Heerenwaalweg 136, 3301 DH Rotterdam
Correspondentie adres. Postbus 23230, 3001 HE Rotterdam

Up or au?
www.advocatenwerk.nl

HV&PARTNERS
VOOR JURISTEN, VAST OF INTERIM



TEL 010 - 240 06 05